

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN.

ASUNTO: SE RINDEN ALEGATOS.

JUEZ CUARTO DE DISTRITO EN QUINTANA ROO, CON RESIDENCIA EN CANCÚN.

PRESENTE.

Miguel Ángel Basulto Guzmán, con el carácter reconocido dentro del procedimiento de referencia, atentamente

EXPONGO:

Con fundamento en los artículos 12, 67, párrafo segundo y 144, todos de la Ley de Amparo y por medio de la presente, comparezco ante este Órgano Jurisdiccional de Amparo a efecto de plantear los motivos y circunstancias que considero, respetuosamente, favorecen y propician el otorgamiento de la medida cautelar solicitada; lo anterior, a fin de que éstos sean tomados en cuenta previo al dictado del fallo condigno a la Audiencia Incidental derivada del procedimiento accesorio en cita, la cual tendrá verificativo a las 10:15 horas de esta fecha. .

En consecuencia, me permito realizar los siguientes

ALEGATOS:

A manera de preámbulo para este Tribunal Constitucional, resulta menester mencionar que en los argumentos expuestos en líneas subsecuentes se exponen las consideraciones aludidas, relacionadas y estructuradas acorde con los temas y orden propuesto a continuación: **1. Apariencia del buen derecho¹; 2. No afectación al interés social²; 3. No contravención a disposiciones de orden público³; y 4. Peligro en la mora⁴.**

¹ Ley de Amparo. Art. 138, primer párrafo y el diverso 107, fracción X, párrafo primero de la Constitución Federal.

² *Ídem*. Art. 128, fracción II.

³ *Íd.* Art. 128, fracción II, última parte.

⁴ *Íd.* Art. 128, párrafo tercero parte final.

En consecuencia, resulta menester establecer los motivos, fundamentos y argumentos sobre los cuales descansa la pretensión de la Quejosa, consistente en que le sea otorgada la suspensión definitiva con efectos restitutivos, es decir, con la finalidad de que la Impetrante, por conducto de su Apoderado Legal y también Quejoso, **Marco Alberto Jiménez Romero**, recobren tanto la posesión y libre disposición, material y jurídica, de la aeronave afecta, lo cual constituía el estado de cosas anterior a la inmovilización y posterior aseguramiento al cual se encuentra sujeta, técnica de investigación (el último acto de molestia indicado) que permaneció intocada a consecuencia de la resolución combatida en el escrito inicial de demanda, ya que dicho auto fue pronunciado derivado de una Audiencia de Control Judicial Abstracta, la cual constituye el medio ordinario de defensa a fin de retrotraer los efectos derivados de alguna acción u omisión a cargo de la Representación Social y de cualquiera de sus auxiliares en la investigación de los hechos con apariencia de delitos.

Es importante señalar que el suscrito no soslayo los diversos criterios emitidos por los Órganos del Poder Judicial de la Federación en relación al alcance que habrá de tener la concesión de la medida cautelar materia de esta incidencia, si Usía la estima procedente en el caso concreto, en el sentido de que los efectos de la misma habrán de tener estrecha vinculación con la naturaleza del acto reclamado, pero no con las circunstancias generadas a resultas del mismo (la vigencia de la sujeción del bien mueble en mención a la técnica de investigación de origen).

Al respecto, considero que los aludidos criterios son inaplicables en el asunto particular, merced a que con el otorgamiento de la Suspensión Definitiva de índole restitutiva, se reestablecerá la esfera jurídica de la Impetrante, lo que implicará para ella el acceso a una justicia completa a través de un recurso efectivo, evidentemente, de manera provisional (hasta en tanto se resuelva la *litis* principal), como un corolario de la sinergia generada entre ese derecho y el análisis inherente a la apariencia del buen derecho, esto es, luego de vislumbrar el fondo del asunto, advertirá que este planteamiento se originó en las manifestaciones vertidas en la audiencia de la que emanó el acto relativo a este procedimiento por mi coautorizado, **José Guadalupe Sánchez Ramírez**, a quien, además, le reviste el carácter de Defensor Particular dentro de la indagatoria relativa, de lo que se infiere que con la intención de irrogar una mayor protección a mi Representada, el resultado obtenido de la confluencia de los aspectos citados, se constituye como una perspectiva que favorece la teleología perseguida por la Quejosa, en contraste con lo sostenido por los Tribunales Constitucionales referidos.

Lo anterior es así, pues la naturaleza, sentido y alcance de la resolución emitida por el diverso Juez de Distrito con competencia en el Sistema Penal Acusatorio y Adversarial, **Javier Aguirre Farfán**, eran las de: efectuar un saneamiento relacionado con la omisión relativa, cometida por el Fiscal Federal, Titular de la indagatoria con la cual se encuentra relacionada la aeronave de mérito, al evitar practicar la notificación del aseguramiento y la consecuente entrega del registro de investigación en perjuicio de la Amparista, obligación positiva prevista en el numeral 231 de la legislación adjetiva de la causa natural; resolución con la que el procedimiento respectivo se regularizó, es decir, se retrotrajeron las circunstancias jurídicas hasta el momento procesal en que mi Patrocinada debía ser enterada personalmente de la existencia, motivos y fundamentos en los que descansó la determinación ministerial de asegurar el objeto de interés; todo lo anterior con la finalidad de brindar a la Impetrante la oportunidad de llevar a cabo las acciones legales que a sus intereses convinieran, de conformidad con el esquema normativo señalado en el Capítulo acerca de la Suspensión del Acto Reclamado contenido en la demanda inicial.

Página 3 de 5

permanecido desde su inmovilización y posterior aseguramiento, hace aproximadamente un año atrás (desde el 14 de julio de 2020).

Además, la urgencia en la concesión de la medida solicita obedece a que, actualmente se encuentra en trámite la expedición de una matrícula provisional, solicitada por personal de la Dirección General de Servicios Aéreos de la Fiscalía General de la República, so pretexto de estar en aptitud jurídica de llevar a cabo “*vuelos de mantenimiento*” a bordo de la aeronave afecta, operaciones aeronáuticas que conllevan un riesgo indudable de que sea objeto de un accidente que podría causar la pérdida parcial o total de la aeronave, incluso, pérdidas aún más graves.

Por otro lado, sesto necesario manifestar que la medida suspensiva solicitada es procedente, pues su concesión no implicará contravención al interés general y a disposiciones de orden público. Afirmo lo anterior atendiendo a que, de inicio podría pensarse que no es viable su otorgamiento, acorde con el artículo 128, penúltimo párrafo, de la ley de amparo, desde el punto de vista de que el acto reclamado guarda estrecha relación con una técnica de investigación, sin embargo, en el caso concreto se actualiza una excepción a la regla general, descrita por la Suprema Corte De Justicia De La Nación en las consideraciones contenidas en la sentencia recaída a la acción de inconstitucionalidad 62/20216, ejercitada precisamente contra el artículo y párrafos señalados. En tal resolución, el pleno determinó que en observancia del derecho a un recurso, los jueces de amparo se encuentran facultados para concederla, bajo un análisis casuístico como el que su señoría tiene a bien escuchar en estos momentos.

Aunado a lo expuesto, es menester enfatizar que la porción legal invocada no es aplicable en este asunto, ya que el aseguramiento, a pesar de ser una técnica de investigación, ésta misma fue ordenada y continúan siendo ejecutados sus efectos sin que haya mediado autorización previa de un juez de control, lo que acota el caso concreto del ámbito de aplicación de la misma.

Finalmente, si bien la aeronave es señalada como instrumento del delito de vuelos clandestinos, lo cierto es que de los resultados arrojados por todas y cada una de las autoridades de aeronáutica civil requeridas sobre el particular, se advierte la inexistencia de información objetiva que de alguna manera permita inferir, siquiera de manera indiciaria que podría estar relacionada con actividades de esa naturaleza (más allá de la falaz denuncia anónima que dio origen a la investigación de mérito, único sustento con que cuenta la fiscalía), no obstante que ha transcurrido casi un año desde su inicio.

En relación con el delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, es importante mencionar que dicho delito, hace escasos días acaba de comenzarse a investigar dentro de la misma carpeta de investigación, por indicación de la diversa Resposanble, sin embargo, no es suficiente esa circunstancia para justificar la vigencia del aseguramiento, con el pretexto de que podría ser producto de operaciones como esas, pues tampoco existe ningún dato que sustente la determinación de emprender las investigaciones en ese sentido, más allá del valor económico de la aeronave, por lo cual se traduce en un absurdo jurídico pretender justificar con eso la necesidad de que permanezca en esas condiciones.

Por lo último, estimo que no se afectan disposiciones de orden público ni el interés social, pues aunque el acto derive de una investigación penal, se encuentran colmados los extremos para que se devuelva, con o sin reservas, debido a que el código nacional permite esa situación, después de que el objeto de que se trate haya sido fotografiado o videograbado, analizado por peritos y que el mismo no constituya el medio para comisión de algún delito esto último no resulta aplicable por los motivos expuestos en relación con los delitos que se investigan), lo que se encuentra satisfecho dentro de la carpeta de investigación y por ello existen condiciones para el otorgamiento de la medida suspensiva solicitada.

En mérito de lo expuesto y fundado, deferentemente

S O L I C I T O:

ÚNICO.- Se provea de conformidad por ser procedente en Derecho.

A T E N T A M E N T E

A la fecha de su presentación, Cancún, Quintana Roo.

Miguel Ángel Basulto Guzmán
Autorizado.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
0791002000000000010621845.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 1

FIRMANTE				
Nombre:	MIGUEL ANGEL BASULTO GUZMAN	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.63.81	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/07/21 14:17:18 - 12/07/21 09:17:18	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	80 4c 9b 44 32 78 d2 2b 31 12 14 e0 c6 1a 57 60 62 5b 33 3b d2 53 c1 77 aa 76 3b 7c 54 76 d1 ba 63 e5 2d 37 ce d1 4a 49 bb 08 30 0b 7c af a7 51 b4 82 2b b7 19 6e 1c 9a be 88 b2 de ac 18 0b a6 58 5d 7a e2 bb f8 b3 0c ba 39 be 00 96 11 e8 65 d6 0d 7c 79 65 83 c7 d4 e5 5a dc eb 84 5a d8 6b 51 10 c5 95 2e 67 b1 9d a8 9d 96 7f a9 87 00 74 4a c1 b3 af c2 00 16 f5 57 9b e9 92 bf 0d ce 03 db b6 1b 21 82 9e 0f e9 6a 65 50 ac 63 4a 05 c5 0c f7 5f ef d8 89 96 5f 56 db 02 f6 9b 49 6d 89 53 23 6d 8e 81 ca d4 23 bb 02 ec a7 ff 6c 0e e8 d6 1a 46 85 cb 78 cb 39 3e b5 08 ec a2 53 44 51 aa 47 96 0a d6 b8 ad 71 18 11 d4 2f 66 c0 76 9b 8a fb 9a 66 9c b9 e0 26 67 f0 da 1c 30 9c b5 30 37 87 2c 72 f0 ab 05 ee 12 07 69 37 75 07 9b 09 64 57 2a aa db 4b 7a 2f 93 94 6e 20 b2 da 70 70			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	12/07/21 14:17:18 - 12/07/21 09:17:18			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	12/07/21 14:17:18 - 12/07/21 09:17:18			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	61020195			
Datos estampillados:	zuYzB6XaaRm1nb6q7z1m6JvgPCo=			