

VS.

**SAMY IBRAHIM HAKIM Y O CAPITAL
GROUP, S.A. DE C.V.**

EJECUTIVO MERCANTIL.

EXPEDIENTE: 492/2017.

C. JUEZ OCTAVO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN LA CIUDAD DE MEXICO.

CARLOS JESUS PEREZ LARA, mandatario judicial de la parte actora, personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante USTED con el debido respeto, comparezco y expongo:

Por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1336, 1339, 1344 y demás aplicables del Código de Comercio, vengo a interponer recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva dictada por su Señoría con fecha veintitrés de septiembre del dos mil veintiuno, listada el veinticuatro del mismo mes y año, por lo que surtió efectos de notificación el veintisiete de septiembre del año en curso; lo anterior por causarme los siguientes:

AGRAVIOS

PRIMERO.- La resolución recurrida causa agravio a mi representada por violar en su perjuicio lo dispuesto por los artículos 9, 11 y 85 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 6 fracción VIII, 10 primer párrafo, 142, 147, 150 de la Ley General de Sociedades Mercantiles; 1324 y 1327 del Código de Comercio; 1851, 1853 y 1854 del Código Civil Federal que a la letra dicen:

“Art. 9.- La representación para otorgar o suscribir títulos de crédito se confiere:

...

11.- Quien haya dado lugar, con actos positivos o con omisiones graves, a que se crea, conforme a los usos del comercio, que un tercero está facultado para suscribir en su nombre títulos de crédito, no podrá invocar la excepción a que se refiere la fracción III del artículo 8o. contra el tenedor de buena fe. La buena fe se presume, salvo prueba en contrario, siempre que concurren las demás circunstancias que en este artículo se expresan.

Los administradores o gerentes de sociedades o negociaciones mercantiles se reputan autorizados para suscribir letras de cambio a nombre de estas, por el hecho de su nombramiento. Los límites de esa autorización son los que señalen los estatutos o poderes respectivos.”

“6.-...

10.- La representación de toda sociedad mercantil corresponderá a su administrador o administradores, quienes podrán realizar todas las operaciones inherentes al objeto de la sociedad, salvo lo que expresamente establezcan la ley y el contrato social...

147.- Los cargos de administrador o consejero y de gerente son personales y no podrán desempeñarse por medio de representante.

Del Código de Comercio:

1327.- La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación.”

“1851.- Si los términos de un contrato son claros y no dejan duda sobre la intención de los contratantes, se estará al sentido literal de sus cláusulas. Si las palabras parecieren contrarias a la intención evidente de los contratantes, prevalecerá ésta sobre aquéllas.

1854.- Las cláusulas de los contratos deben interpretarse las unas por las otras, atribuyendo a las dudosas el sentido que resulte del conjunto de todas.”

En el caso concreto las limitantes de representación en la suscripción de título de crédito a que se acoge la moral demandada, se encuentra

Así es, no cabe considerar que al limitársele al apoderado a la suscripción de títulos de crédito por un monto determinado, debe entenderse que se encuentre facultado para suscribir varios títulos, cada uno por un monto menor a la cantidad limitada; en razón de que su restricción no se encuentra en el número de títulos a suscribir, sino a la cantidad que como

De lo que resulta que si en el instrumento o testimonio de la escritura de mandato, aparece que fue conferido para suscribir títulos de crédito hasta por un monto determinado **\$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 moneda nacional)**, evidentemente la suscripción de **doscientos noventa y nueve pagares**, pagaderos todos el **veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis**, que en suma arrojan la cantidad adeudada de **\$149'003,322.13 (ciento cuarenta y nueve millones tres mil trescientos veintidós pesos 13/100 moneda nacional)**, no comprende a la facultad del apoderado **SAMY IBRAHIM HAKIM**, de obligar cambiariamente a su poderdante **O CAPITAL GROUP, S. A. DE C. V.**, suscribiéndolos a su nombre como obligada solidaria, al exlimitarse de lo dispuesto en instrumento notarial que lo faculta y desatendiendo lo dispuesto por el artículo 85; sin que pueda perderse de vista que basta que la facultad limitada de suscripción otorgada que dio a **SAMY IBRAHIM HAKIM**, se encuentra claramente consignada en el instrumento notarial referido, por lo que esa facultad lo restringía para no rebasar el monto ahí previsto, porque se encuentra expresamente autorizado para suscribir títulos de crédito hasta por **\$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 moneda nacional)**.

“Artículo Décimo Sexto.- El Consejo de Administración o el Administrador único, Tendrá las más amplias facultades para realizar el objeto social, por lo que enunciativa y no limitativamente gozará de las siguientes facultades:

IV.- Poder general para actos de dominio, de acuerdo con el párrafo tercero del artículo dos mil quinientos cincuenta y cuatro...

Y en el artículo SEGUNDO transitorio de la misma escritura pactan:

I.- Confiar la administración de la sociedad a un Consejo de Administración, y para tal efecto designan a las siguientes personas y con los cargos que se indican:

Samy Ibrahim Hakim. ----- TESORERO.”

En este contexto es claro y no deja lugar a dudas que Samy Ibrahim Hakim es miembro del Consejo de Administración, y como administrador de

“Artículo Décimo Sexto.- El Consejo de Administración o el Administrador único, Tendrá las más amplias facultades para realizar el objeto social, por lo que enunciativa y no limitativamente gozará de las siguientes facultades:

IV.- Poder general para actos de dominio, de acuerdo con el párrafo tercero del artículo dos mil quinientos cincuenta y cuatro...

Llamando la atención de este Tribunal en el sentido de que el que puede lo más puede lo menos, y en este asunto los administradores tienen poder general para actos de dominio sin limitación alguna como se puede apreciar de lo transcrito, luego entonces, el Juez a quo debió considerar, analizar e interpretar, que si tienen facultades para realizar actos de dominio sin limitación alguna entonces

No pasando por alto que el Juez a quo al valorar el instrumento notarial 47751 ya mencionado, dice que dicho documento resulta suficiente y bastante para acreditar la limitación de representación de su apoderado SAMY IBRAHIM HAKIM al estipularse que:

H. Las facultades a que se refieren los incisos anteriores ... F) anteriores, así como su sustitución y revocación .. las podrán ejercitar los apoderados conjunta o separadamente, siempre y cuando estos no rebasen la cantidad de QUINIENTOS MIL PESOS MONEDA NACIONAL, y para el caso de ser rebasado dicho monto, las mencionadas facultades las deberá ejercitar dos de tres, cualquiera de los apoderados;”

Pero lo que no dice es que eso consta en un artículo transitorio y se refiere a facultades de apoderados no de los administradores, que no

Siendo importante precisar que los administradores de las personas morales son representantes legales de las mismas, y son representantes legales porque su representación y facultades derivan de la ley, es decir, no se requiere que se determinen las facultades de los mismos, lo que ocurre también en otros casos como tratándose de los albaceas de las sucesiones, de los que ejercen la patria potestad, etc., en cambio la representación que deriva de un poder es una representación voluntaria porque el poderdante decide otorgar la representación, es su voluntad que alguien lo represente, así si tratándose de la representación legal de las personas morales, es decir, de la que gozan los administradores NO EXISTE LIMITACION O RESTRICCION ALGUNA, estos pueden realizar todos los actos que la ley les permite, porque sería esta la que impone los límites y en el caso concreto de las personas morales, si existiera alguna restricción para los administradores debe establecerse de manera clara, contundente, EXPRESAMENTE, sin lugar a dudas, y ya quedó claro que en el caso concreto no se establece PARA LOS ADMINISTRADORES ninguna restricción EXPRESA para suscribir títulos de crédito, es más ni siquiera para ejercer actos de dominio, y si pueden realizar estos últimos sin limitación también lo pueden hacer para suscribir títulos de crédito, lo que no ocurre

Esto causa agravio por ser contrario a derecho, porque en primer lugar si leemos los documentos basales, SAMY IBRAHIM HAKIM firma los pagarés como representante de la persona moral codemandada, no como apoderado, y ya vimos las diferencias, y si lo firma como representante no tiene limite en el monto de los pagarés ni en la cantidad de documentos, por lo que es falso que lo firme como

Carlos Jesus Perez Lara
70.6a,6b,20.63.6a,6b,00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.bd,c6
04/04/22 09:44:41

Siendo falso lo que afirma el Juez que esta parte reconoció en su escrito presentado el veinte de febrero del dos mil dieciocho que las facultades del administrador estaban limitadas, pues al contrario, lo que se afirmó es que esta parte constato que dicha persona tenía facultades para firmar títulos de crédito, varios títulos de crédito, siempre y cuando no se excediera cada uno de ellos de \$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.), pues no existe prohibición alguna en el sentido de que se firmen varios títulos de crédito por parte del administrador o apoderado siempre y cuando no excedan de \$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.) cada uno de ellos, pues la ley es clara, las limitaciones debe ser expresas, contundentes, y no existe prohibición alguna de firmar varios títulos de crédito siempre y cuando cada uno de ellos no excedan de \$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.), y en la especie así ocurrió, pues no se suscriben por más de \$500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.), y por ello la obligación que adquiere el administrador, es legal y la adquiere en nombre y representación de la persona moral demandada y por ello se le debió condenar también y al no hacerlo se causa agravio a esta parte, repitiendo

SEGUNDO.- Dice el Juez a quo en la resolución recurrida:

Por tanto, es evidente que esa suscripción la realizó **SAMY IBRAHIM HAKIM**, para un asunto propio; haciendo uso de sus facultades limitadas, obligue solidariamente a su otorgante en un asunto que, acorde con la propia naturaleza de los títulos de crédito, la moral demandada no tendría interés alguno; ya que al otorgársele esa facultad se entiende extendida la personalidad de su otorgante a fin de que la represente en actos que le beneficien y no que trastoquen el objeto esencial del otorgamiento de su poder especial; por lo que los actos que en nombre de la moral otorgante, aquí demandada, realice el apoderado, no pueden ser de una naturaleza que sólo le concierne a aquel apoderado, y no los que atañen a su otorgante; ya que de considerarse así, el poder carecería de sentido, en virtud de que sería absurdo que el otorgante, sin tener interés alguno en la suscripción de los títulos de crédito que el deudor principal suscribió, hubieran tenido como objeto que su mandante así se lo hubiera

Al ser así, resulta aplicable el criterio jurisprudencial 1a./J. 53/2007, sustentado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada bajo el registro digital 171894, de la Novena Época, Materias(s): Civil, en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta. Tomo XXVI, Julio de 2007, página 217, que dice:

Así es, al manifestar la parte actora que el suscriptor de los título de crédito **SAMY IBRAHIM HAKIM**, sí contaba con facultades suficientes para comprometer a su poderdante por la suma de la cantidad que amparan los doscientos noventa y nueve pagarés base de la acción, sin que lo hiciera, pues no se constata que expresamente la demandada moral como otorgante del poder hubiera facultado al suscriptor; ni que la parte actora, la hubiera facultado en términos de lo dispuesto por el artículo 9 de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito, cuyo precepto fue citado en la cláusula que faculta al suscriptor, a fin de constatar que hubiera autorizado al apoderado para obrar a su arbitrio o en asuntos propios y no en interés de su mandante, obligándola como deudora solidaria en garantía de obligaciones propias, lo que no puede realizar el apoderado sin desnaturalizar el objeto de su poder dado; máxime que un poder limitado no pueden llevar implícita una autorización para actuar en su beneficio.

Por tanto, debe concluirse que el apoderado de la moral demandada ha obrado fuera de los límites de su poder y correspondía a la parte actora, el cercioramiento los alcances de ese poder; por lo que resulta dicha actuación es igual a que **SAMY IBRAHIM HAKIM**, actuó sin facultad alguna; al ser así, la demandada moral acredita su **excepción de falta de representación, de poder bastante o de facultades legales en quien suscribió el título a nombre del demandado**, prevista en el artículo nueve, fracción III, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; por tanto, se **absuelve a O CAPITAL GROUP, S.A. DE C.V.**, de todas y cada una de las prestaciones que se le reclaman.”

Pero además los títulos de crédito son abstractos de ahí que no están vinculados al negocio causal, son independientes a su causa de creación, y por ello no importa la causa por el cual se suscriben por lo que si los firmó un administrador con facultades para ello, se le debió condenar al pago, y si este actuó de manera desleal con su otorgante, este le puede reclamar, pero nada tiene que ver con el beneficiario del mismo, en este caso el mi mandante, pues la suscripción del pagaré esta desvinculada a su causa de creación, al motivo o causa por el cual fue firmado, motivo por el cual aunque no hubiera benefició o interés para la moral demandada si lo firmó su administrador, este la esta obligando al pago y por ello debe

TERCERO.- Toda vez que los resolutivos son consecuencia de los considerandos ya atacados, se solicita en relación a dicho resolutivos se tenga aquí por reproducido y como si se insertase a la letra todo lo que se expuesto para evitar repeticiones innecesarias.

A USTED C. JUEZ, tener por interpuesto el recurso de apelación.

UNICO.- Revocar la resolución recurrida dictando otra apegada a derecho.

Ciudad de México, a siete de octubre del dos mil veintiuno.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
00710020000000000012105004.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 1

FIRMANTE				
Nombre:	Carlos Jesus Perez Lara	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.bd.c6	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	07/10/21 19:51:36 - 07/10/21 14:51:36	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	75 e7 c7 51 bb 9e c3 e3 d2 c1 dc a6 72 0a c3 e3 fe f0 23 b7 4f d2 fc db 80 e6 df 04 19 a1 b8 a3 8e ee 5d a4 cf a6 cb b4 ed 6b f3 9f ce 12 32 09 4a 71 f9 10 16 d1 b0 64 3f c5 d1 f0 a0 5d b9 72 2e 5f 0a c2 43 f8 5e 49 87 80 e0 47 e6 c7 1a be c0 c2 02 9f cc f0 5f 75 a9 f0 67 34 59 ac e1 9b 09 e7 c0 cb 7d d9 59 c9 82 ba bf 3c 75 46 4d ed 40 52 ad 56 f9 c9 52 13 20 aa 24 7a d4 ce 2e a3 00 19 37 60 0c ec ed 52 03 20 95 f8 9c c0 c8 65 e8 68 01 3d 51 dc 99 77 8c ef 0e 4d d8 b6 1e 0e 33 fb 28 ce ea c9 8a 4a 76 5a 26 9f 9b 3a 53 f3 49 b7 5b 20 db c9 29 8c 81 71 ed 41 67 34 a2 2a e3 83 a7 4a 52 5c eb 1c 51 20 a0 19 a5 b4 dc a5 71 72 67 41 ca c5 df d6 43 a4 11 11 a1 e8 0b ae 0c 27 96 3e 6c 3f 18 44 e5 d7 90 79 9f 3e 8f 4d a0 4d a4 f6 04 dc e7 22 c7 23 e6 f7 d2 59 a3 7f			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	07/10/21 19:51:36 - 07/10/21 14:51:36			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	07/10/21 19:51:36 - 07/10/21 14:51:36			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	74510787			
Datos estampillados:	gTmY/2TA8tNSntEy5gB/YFqms7I=			