



## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

# SENTENCIA

**Ciudad de México, dieciocho de octubre de dos mil veintidós.**

**Visto** para dictar sentencia definitiva el juicio de extinción de dominio **1/2022**, promovido por la Unidad Especializada en Materia de Extinción de Dominio, de la Unidad para la Implementación del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Fiscalía General de la República, en contra de **Rubén Alberto Celiz Parra**.

## RESULTANDO

**PRIMERO.** Mediante escrito presentado el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializados en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en Ciudad de México, turnado el mismo día a este juzgado federal, la Unidad Especializada en Materia de Extinción de Dominio de la Unidad para la Implementación del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Fiscalía General de la República, por conducto de los agentes del ministerio público **Serghio Agustín Posadas Bernal, Luis Carlos Yescas Chávez, Cintia Isabel Núñez Gómez y Jessica Montero Guzmán**, demandó, en la vía especial, en ejercicio de la acción de extinción de dominio, a **Rubén Alberto Celiz Parra**, para que en sentencia:

a) Se declarara la extinción de dominio en favor

del Estado, por conducto de la Federación, respecto de **cuarenta y nueve mil dólares**, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América, más los rendimientos e intereses ordinarios y extraordinarios generados por dicho numerario hasta en tanto el Instituto Nacional para Devolver al Pueblo lo Robado administre dichos recursos.

b) Se declarara la pérdida de los derechos de propiedad del demandado en favor del Estado, sin contraprestación ni compensación para el enjuiciado.

c) Se girara oficio al Instituto Nacional para Devolver al Pueblo lo Robado, para hacer de su conocimiento la resolución, una vez que la misma cause ejecutoria.

**SEGUNDO. Admisión de la demanda.** En proveído de seis de enero de este año se admitió la demanda, se ordenó el emplazamiento del demandado mediante exhorto y el llamamiento por medio de edictos a todas las personas que se consideraran afectadas.

**TERCERO. Emplazamiento del enjuiciado y pérdida del derecho para contestar la demanda.** El doce de febrero del año en curso se emplazó al demandado; por acuerdo de veintiuno de abril de dos mil veintidós se declaró perdido su derecho para contestar la demanda y se le tuvo por contestada en sentido afirmativo.

**CUARTO. Terceros con derecho.** Por medio de edictos publicados en el Portal de Internet de la Fiscalía General de la República, en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Estado de



Chihuahua, se realizó el llamamiento a juicio de quienes se creyeran con derecho sobre el numerario afecto; sin que compareciera alguna persona con tal carácter.

**QUINTO. Audiencia inicial.** El ocho de julio de dos mil veintidós se celebró la audiencia inicial en la que, entre otras cuestiones, se admitieron pruebas, se ordenó su preparación y se señaló fecha para que tuviera verificativo la audiencia principal.

**SEXTO. Audiencia principal.** El dieciocho de octubre de dos mil veintidós tuvo lugar la audiencia principal, en la que se desahogaron pruebas, se escucharon alegatos, se declaró visto el asunto y se dictó sentencia.

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** En razón de la materia y territorio, la suscrita juez es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 22, párrafo tercero, y 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 17 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio; y el Acuerdo General 28/2020<sup>1</sup> del Pleno del Consejo de la

<sup>1</sup>Relativo a la transformación de los Juzgados Cuarto, Quinto, Séptimo y Octavo de Distrito en Materia Mercantil Especializados en Juicios de Cuantía Menor con sede en la Ciudad de México, y del Juzgado Tercero de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región especializado en extinción de dominio con jurisdicción en la República Mexicana, en Juzgados Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con competencia en la República Mexicana y especializados en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, respectivamente; a la creación del Juzgado Sexto de

Judicatura Federal; en razón de que se trata de la acción de extinción de dominio ejercitada por la federación.

**SEGUNDO. Legitimación.** La unidad actora tiene legitimación activa en la causa, en términos de los artículos 22, párrafo tercero, constitucional; 2, fracción XVIII, y 8, párrafo segundo, de la Ley Nacional de Extinción de Dominio, los cuales disponen que esa acción corresponde al ministerio público distinto a aquellos que llevan la investigación en la causa penal; siendo que la Unidad Especializada en Materia de Extinción de Dominio, de la Unidad para la Implementación del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Fiscalía General de la República, no es la encargada de la investigación penal.

La citada porción normativa constitucional,  
dispone:

*“La acción de extinción de dominio se ejercitará por el Ministerio Público a través de un procedimiento jurisdiccional de naturaleza civil y autónomo del penal. Las autoridades competentes de los distintos órdenes de gobierno le prestarán auxilio en el cumplimiento de esta función. La ley establecerá los mecanismos para que las autoridades administren los bienes sujetos al proceso de extinción de dominio, incluidos sus productos, rendimientos, frutos y accesorios, para que la autoridad lleve a cabo su disposición, uso, usufructo, enajenación y monetización, atendiendo al interés público, y defina con criterios de oportunidad el destino y, en su caso, la destrucción de los mismos”.*

Distrito con la misma semiespecialidad y residencia; la oficina de correspondencia común que les prestará servicio, así como a las reglas de turno, sistema de recepción y distribución de asuntos; y que reforma los similares 20/2009, que crea el Centro Auxiliar de la Primera Región, así como los Órganos Jurisdiccionales que lo integrarán; y 3/2013, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los tribunales de Circuito y de los juzgados de Distrito.





## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es importante puntualizar que al referirse esa norma constitucional al “ministerio público”, está diferenciando entre la Unidad Especializada en Materia de Extinción de Dominio de la Unidad para la Implementación del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Fiscalía General de la República; respecto de la dirección encargada de la investigación de los hechos probablemente constitutivos de un delito, de esa fiscalía general; y no a los fiscales encargados materialmente de la indagatoria.

El demandado **Rubén Alberto Celiz Parra** cuenta con legitimación pasiva en la causa, toda vez que es el propietario del numerario sujeto a extinción.

**TERCERO. Litis.** Consiste en determinar si el demandado adquirió de manera ilícita el numerario de cuya extinción se trata, derivado del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita imputado en su contra en la causa penal.

**CUARTO. Estudio de la litis.** La parte actora ejercita la acción de extinción de dominio, bajo la hipótesis de procedencia contenida en la fracción III del artículo 7 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

Expuso que el cuatro de diciembre de dos mil veinte, aproximadamente a las dos horas con cincuenta minutos, elementos de la Comisión de Seguridad del Estado de Chihuahua atendieron un reporte de emergencia al 911, relativo a dos personas “armadas” a bordo de un vehículo que circulaba sobre la colonia **Del Valle**, en Ciudad Juárez, Chihuahua.

Que el reporte lo atendió el suboficial **Molina**, quien se acercó al vehículo, ocupado por **Cynthia Stephanie Larson Terán**, como copiloto, y **Rubén Alberto Celiz Parra**, al volante. Que este último llevaba fajada en la cintura un arma de fuego, y al cuestionarlo si contaba con la documentación de autorización para portar el arma, respondió que no.

Que el suboficial **Molina**, con el apoyo de los suboficiales **Hernández**, **Mora** y **Rodríguez**, inspeccionaron al demandado, localizándole un arma de fuego tipo pistola marca **Smith and Wesson**, serie **DTE6742**, calibre **40** mm, abastecida con siete cartuchos.

Que el suboficial **Mora** inspeccionó el vehículo **GMC**, línea **Yukón**, blanco, modelo **2015**, sin placas de circulación, serie **1GKS1BKY7FR184841**, en cuyo tercer asiento localizó cincuenta y cinco paquetes envueltos en plástico transparente, los cuales contenían polvo granulado cristalino, con características propias de la metanfetamina; un bote de plástico transparente con líquido transparente con características propias de la anfetamina; y tres paquetes envueltos con cinta adhesiva, con un polvo fino, color blanco, con características propias de la cocaína en polvo.

Que se informó a los tripulantes que serían puestos a disposición del agente del Ministerio Público, a lo que el piloto les manifestó que eran del cartel de Sinaloa, y que les pasaría unos dólares para que los dejaran ir.

Que **Rubén Alberto Celiz Parra** sacó de la bolsa derecha de su chamarra unos billetes que entregó al suboficial **Molina**, quien le indicó que estaba incurriendo en conductas ilícitas.



numerario a la bodega de indicios de la policía federal ministerial de Chihuahua.

Que en la misma fecha, tuvo verificativo la audiencia inicial en la que se calificó de legal la detención de Rubén Alberto Celiz Parra y Cynthia Stephanie Larson Terán, en la causa penal 1277/2020, por los ilícitos contra la salud, operaciones con recursos de procedencia ilícita y portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales.

Que el diez de diciembre siguiente tuvo verificativo la continuación de la audiencia inicial, en la que se vinculó a proceso a **Rubén Alberto Celiz Parra** y **Cynthia Stephanie Larson Terán**.

Que el veintiséis de enero de dos mil veintiuno se celebró la audiencia de procedimiento abreviado, en la que se dictó sentencia a **Cynthia Stephanie Larson Terán**, quien fue declarada penalmente responsable del ilícito contra la salud, con fines de comercio, en su variante de venta.

Que a la fecha de presentación de demanda del presente asunto, **Rubén Alberto Celiz Parra** seguía su proceso en la causa penal **1277/2020**, por los delitos contra la salud, operaciones con recursos de procedencia ilícita y portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales.

Que el veinte de abril de dos mil veintiuno se emitió el dictamen con folio 3016/2021, en la especialidad de contabilidad, en el que se determinó que el total del numerario en dólares, convertido a moneda nacional, considerando un tipo de cambio de \$19.8145 por dólar, asciende a novecientos setenta mil





## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

novecientos diez pesos, cincuenta centavos.

Que no se ha comprobado la lícita procedencia del numerario objeto de extinción, el cual es producto de actividades ilícitas que realizaba el demandado.

Que mediante oficio 600-22-00-2021-3221, de quince de junio de dos mil veintiuno, el Subadministrador Desconcentrado Jurídico de la Administración Desconcentrada Jurídica Chihuahua 2 del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, informó al agente del ministerio público de la federación titular de la célula IV-1, que de una consulta a sus sistemas, se obtuvo que el contribuyente **Rubén Alberto Celiz Parra** inició operaciones, sin obligaciones fiscales, desde el dieciséis de octubre de dos mil diecinueve; y que el demandado no presenta declaraciones anuales ni pagos provisionales o definitivos, ni cuenta con facturación por el ejercicio fiscal dos mil veintiuno, ni de los dos anteriores.

Que por medio de oficio 214-4/10272521/2021, de dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, la Directora y la Subdirectora de Área de la Dirección General de Atención a Autoridades de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, hicieron del conocimiento de la representación social de la federación que el demandado tiene cuentas a su favor por cantidades menores que no corresponden al numerario que poseía el día de su detención.

Que el veintisiete de agosto de dos mil veintiuno se emitió dictamen con folio 6608/2021, en la especialidad de contabilidad, en el que se hizo constar que no existen declaraciones anuales, ni pagos

provisionales o definitivos a nombre del demandado; y que el importe de los depósitos realizados tanto en efectivo, como vía electrónica o SPEI de sus cuentas en las instituciones financieras **BBVA** y **Bancopel**, de diciembre de dos mil diecinueve a julio de dos mil veintiuno, ascienden a **setecientos cuatro mil seiscientos pesos**.

Que eso demuestra que los ingresos acreditables del enjuiciado no corresponden a los **cuarenta y nueve mil dólares** que poseía el día de su detención, aunado a que no existe indicio de causa u origen legítimo de dicho numerario.

Que el fiscal de la célula IV-1, de la Unidad de Investigación y Litigación Juárez de Chihuahua, remitió copias auténticas de la carpeta de investigación **FED/CHIH/JUA/0002425/2020** a la Unidad Especializada de Extinción de Dominio, lo que dio origen al acuerdo de inicio del expediente de extinción de dominio **DE/UEMED/ED-CHIH0000096/2021**.

Que por oficio **UEMED-EIL-E4-009/2021**, de seis de diciembre de dos mil veintiuno, se hizo del conocimiento del titular de la Unidad Especializada en Materia de Extinción de Dominio y del agente del ministerio público de la célula IV-1 de la Unidad de Investigación y Litigación Juárez de Chihuahua, la radicación del expediente de extinción de dominio.

Que por oficio **48683**, de ocho de septiembre de dos mil veintiuno, el Maestro de Seguridad Nacional y Coordinador General de los Centros Federales de Readaptación Social informó a la Unidad Especializada en Materia de Extinción de Dominio, que el demandado actualmente se encuentra recluso en el Centro Penitenciario Federal **18 CPS-Coahuila**.



abandono a favor del gobierno federal o de una entidad federativa.

Que a las nueve horas con quince minutos del treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, el agente del ministerio público de la federación adscrito a la Unidad Especializada en Materia de Extinción de Dominio hizo constar que feneció el plazo de diez días hábiles otorgados al demandado a fin de que compareciera ante esa autoridad para justificar la legítima procedencia del numerario, sin que así lo realizara.

**El enjuiciado no contestó la demanda**, por lo que, con fundamento en el arábigo 196 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio, se tuvo por contestada en sentido afirmativo.

Antes de distribuir las cargas probatorias y de valorar las pruebas allegadas al juicio, es conveniente precisar que la acción de extinción de dominio tiene lugar en los supuestos establecidos en el párrafo cuarto del artículo 22 constitucional, que dispone:

*“Artículo 22. Será procedente [la acción de extinción de dominio] sobre bienes de carácter patrimonial cuya legítima procedencia no pueda acreditarse y se encuentren relacionados con las investigaciones derivadas de hechos de corrupción, encubrimiento, delitos cometidos por servidores públicos, delincuencia organizada, robo de vehículos, recursos de procedencia ilícita, delitos contra la salud, secuestro, extorsión, trata de personas y delitos en materia de hidrocarburos, petrolíferos y petroquímicos”.*

Como se aprecia, a nivel constitucional están previstos los supuestos de procedencia de la acción de extinción de dominio: a) es una acción real, porque solo puede recaer en bienes patrimoniales de una persona; y, b) sí y solo sí, esos bienes están implicados en una investigación de hechos que configuren cualquiera de los





Federal en el Estado de Chihuahua, con residencia en la ciudad del mismo nombre, en la que obra el dictamen con folio 3016/2021, suscrito por Gerardo Ramón López Sánchez, perito oficial en contabilidad de la Fiscalía General de la República, en el que hizo constar que el numerario afecto a la carpeta de investigación FED/CHIH/JUA/0002425/2020, asciende a cuarenta y nueve mil dólares, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América.

En ese dictamen se determinó que 390 billetes corresponden a denominación de cien dólares y 500 billetes de denominación de veinte dólares, todos moneda de curso legal en los Estados Unidos de América.

Esos documentos tienen pleno valor probatorio, conforme al artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley Nacional de Extinción de Dominio, ya que se trata de documentos públicos expedidos por autoridad competente, cuya autenticidad no fue desvirtuada.

Entonces, con los documentos objeto de valoración, la accionante demostró la existencia del numerario y que dicho numerario está implicado **como producto** en la carpeta de investigación **FED/CHIH/JUA/0002425/2020**, el cual se identificó plenamente.

Esos documentos también tienen el alcance de demostrar que, en el momento de su detención, el demandado tenía en su poder el numerario.

Por tanto, de acuerdo con el artículo 798 del Código Civil Federal, se presume legalmente que el demandado es el propietario del numerario, de ahí que proceda la acción en su contra, por ser titular del bien



## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

perseguido en la indagatoria.

El demandado no aportó pruebas para acreditar la legítima procedencia de los recursos extranjeros objeto de extinción, pues ni siquiera contestó la demanda; por tanto, demostrados los elementos constitucionales de la acción, y al no haber prueba en contrario a que son materia de investigación como producto del delito de recursos de procedencia ilícita, es procedente declarar su extinción.

**QUINTO. Decisión.** En las relatadas condiciones:

A. Se declara procedente la acción de extinción de dominio respecto de **cuarenta y nueve mil dólares**, más los rendimientos e intereses ordinarios y extraordinarios generados por dicho numerario hasta que el Instituto Nacional para Devolver al Pueblo lo Robado administre dichos recursos.

B. Se decreta la pérdida de los derechos sobre el numerario materia de la controversia, sin contraprestación ni compensación para al demandado **Rubén Alberto Celiz Parra.**

C. Con fundamento en el artículo 212 de la Ley Nacional de Extinción de dominio, una vez que cause ejecutoria esta sentencia, gírese oficio al Instituto Nacional para Devolver al Pueblo lo Robado para que gestione el destino final de **cuarenta y nueve mil dólares**, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América.

D. Con fundamento en el artículo 171 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio, no hay condena en costas.

MARIA GUADALUPE SALCEDO PRADO  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.5c.70  
15/08/23 09:45:18

# RESOLVE

**PRIMERO.** Se declara procedente la acción de extinción de dominio respecto de **cuarenta y nueve mil dólares**, más los rendimientos e intereses ordinarios y extraordinarios generados por dicho numerario hasta que el Instituto Nacional para Devolver al Pueblo lo Robado administre dichos recursos.

**SEGUNDO.** Se declara la extinción de dominio del numerario indicado en el resolutivo inmediato anterior, sin contraprestación ni compensación para el demandado **Rubén Alberto Celiz Parra**.

**TERCERO.** Se declara la pérdida en favor del Gobierno Federal, a través del Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado, de los **cuarenta y nueve mil dólares**, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América.

**CUARTO.** Una vez que cause ejecutoria esta sentencia, gírese oficio al Instituto Nacional para Devolver al Pueblo lo Robado para que gestione el destino final del numerario afecto.

**QUINTO.** Hágase del conocimiento del Director del Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado, la presente resolución.

**SEXTO.** No hay condena en costas.





## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**Se faculta al actuario para que habilite el acceso electrónico a las partes de este asunto, a fin de que puedan visualizar en el expediente electrónico esta sentencia.**

Así, definitivamente juzgado, lo resolvió y firma  
Esperanza Arias Vázquez, Juez Primera de Distrito en  
Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la  
República Mexicana y Especializada en Juicios Orales  
Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad  
de México, ante María Guadalupe Salcedo Prado,  
secretaria que autoriza y da fe. Doy fe.

# La juez

## La segretaria

Razón. En esta fecha se giró el oficio 3694/2022 a la autoridad que se indica, al tenor de la minuta que se agrega. Conste.

MARIA GUADALUPE SALCEDO PRADO  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.5c.70  
15/08/23 09:45:18



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:  
36493874\_4002000029311123033.p7m  
Autoridad Certificadora:  
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal  
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA GUADALUPE SALCEDO PRADO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.02.5c.70	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/10/22 21:29:35 - 18/10/22 16:29:35	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	67 67 6f 55 fd 3e c3 c7 d6 2d ee dc 22 32 02 a0 9a 27 f1 f8 51 59 4c 40 8e f3 ae dc ba e5 cd 72 30 2c 70 fc fb 2c f7 3a b7 e3 3f 22 ff 65 91 a6 4c 6f 4f d8 52 60 b4 40 d5 a5 e7 91 88 60 3a 6c d7 50 a9 6a d8 c9 53 65 e2 94 93 58 45 db e6 fb 54 7e 3b a0 80 84 5d 6c 0e 2c f7 85 0d d9 69 43 6a d3 6d ba 17 6d a4 e3 73 3b c2 bb d0 d0 d4 de 3d a6 0e cd 03 f6 eb af b1 f3 e0 8a 04 6c 79 b4 8c 5e 43 8f b0 81 f0 a2 0b 1f 4a 7a 20 79 9a 9a b8 fe cb ff e1 b8 dc c2 99 07 9c e3 17 85 39 b5 c9 86 ab 3d b2 bf d1 63 38 75 cd e2 04 0c 92 f9 a9 b8 c3 2b 9d ce c5 fd 84 61 ee c5 85 66 e3 d3 09 91 3b bb 44 41 cd 0e 08 b1 e8 cb 4a e8 f2 9d 85 eb a2 56 f1 6f 5b 33 ec 8c d8 3b cd 18 27 83 33 43 db c6 37 cb 15 84 d7 ca ba 67 5e bd 3a b3 86 79 1b 22 cf 18 8d 9a 64 34 71 16 ca 5e b8 ab			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	18/10/22 21:29:35 - 18/10/22 16:29:35			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	18/10/22 21:29:35 - 18/10/22 16:29:35			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	8134747			
Datos estampillados:	Uwliud0JxkBk2VEztMH3KndQF9c=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ESPERANZA ARIAS VAZQUEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.02.14.7f	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/10/22 21:44:52 - 18/10/22 16:44:52	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	10 76 5f 42 ea c6 33 11 f6 72 4b 86 5e 5f 0d b8 bb 97 04 07 61 68 91 4c 8d 21 7b 3e b3 19 38 1d 74 18 4f c1 8d b4 1b e5 6f ff 36 2c 8d e0 5d 10 53 38 11 51 da f3 ea df 50 3e 8e c8 37 f3 de 71 cc 9b 31 e6 74 ec 10 c6 03 71 a2 44 ee 95 2a e2 6f 84 8b 20 9c 90 d6 d9 c0 21 b2 e8 ca 53 b0 50 02 1b 1b 2c 20 5f dd 85 a7 60 0d ac b1 22 db 62 c8 ed cc d7 d8 ce ef 0a 66 77 19 fd 94 e1 bf 46 da 08 d0 5e 26 e4 bd 55 ac d0 85 a9 fe 92 38 15 3d 58 45 ff a1 9a be 23 22 fa 9e ae 53 fc 46 5e 17 f0 b9 de fc de e8 19 7e 91 91 03 aa 23 d1 b7 98 0f dc 06 e8 57 aa bd 80 22 e3 06 2c 6e e1 bc fd ce 88 66 a1 67 07 6f 26 88 09 97 f2 dc 85 b2 b6 05 5d 04 5c 0e 4a 07 f6 d2 bf 72 0d 7e 38 ff f6 84 b4 73 49 5e b6 68 15 ba 56 b8 de de 63 4a 19 2a 0f c4 ca dc b2 90 fd 5f 0d ca 6b f1 47 65			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	18/10/22 21:44:53 - 18/10/22 16:44:53			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	18/10/22 21:44:52 - 18/10/22 16:44:52			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	8141283			
Datos estampillados:	mVyKWSFuvFbvkwBcgRj0ailCK8U=			