



AUDIENCIA CONSTITUCIONAL

En **Xalapa, Veracruz**, a las **catorce horas** del **treinta de septiembre de dos mil veintiuno**, inicia la celebración de la **audiencia constitucional** relativa al **juicio de amparo 422/2021**, promovido por **María Silvia Matías Ríos** contra actos de la **Subdelegación de Prestaciones de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado**, con residencia en esta ciudad y otra autoridad, ante la presencia de **Alejandro Quijano Álvarez**, **Juez Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz**, asistido por **Perla Isabel Morales Montero**, secretaria quien autoriza y da fe. La Secretaria hace constar que no comparece ninguna de las partes; asimismo, da lectura a la demanda, a los informes justificados y demás constancias que integran los autos. Enseguida, el **Juez acuerda**: Se tiene por hecha la relación de constancias, para los efectos legales conducentes. **Abierto el periodo de pruebas**, la Secretaria **certifica**: no existen pruebas pendientes que acordar. Acto continuo, el **Juez acuerda**: Los informes justificados y las pruebas documentales que consten en autos serán estudiados en la sentencia correspondiente. Enseguida, se pasa al **periodo de alegatos** y se hace constar que la parte quejosa los formuló y que el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito no formuló pedimento. Acto seguido, el **Juez acuerda**: al no haber pruebas pendientes por desahogar, ni alegatos que reproducir, se da por terminada la presente diligencia y se dicta la sentencia.

SENTENCIA

RESULTANDO

ÚNICO. Presentación de la demanda. **María Silvia Matías Ríos** promovió juicio de amparo contra las autoridades que a continuación se indican:



Perla Isabel Morales Montero
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.ab.1
29/11/21 13:44:54

- Se destaca que todas las autoridades responsables tienen su residencia en esta **ciudad**.

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz es competente para resolver este juicio de amparo, de conformidad con los artículos 103, fracción I, y 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 37 y 107 de la Ley de Amparo; 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el Acuerdo General **3/2013**, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

-El acta de **veintisiete de abril de dos mil veintiuno**, elaborada en la **Subdelegación de Prestaciones de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado**, en la cual se informó a la parte quejosa que era beneficiaria de una pensión por jubilación y que si bien solicitó una pensión por viudez, al hacer la suma de ambas pensiones, se indicó a la aquí quejosa que se encontraba en el supuesto de incompatibilidad, por rebasar el monto permitido para el otorgamiento de las pensiones de los trabajadores sujetos al régimen del artículo décimo transitorio del decreto por el que se expide la ley del “ISSSTE”.

2



actuaciones y que anexaron como complemento a su informe justificado, a las que se otorga valor probatorio pleno en términos de los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, se advierte que no existe, como se explica a continuación.

En efecto, al margen de cualquier consideración jurídica que pudiera hacerse al respecto, lo cierto es que de la constancia del acta de veintisiete de abril de dos mil veintiuno, se advierte que intervinieron en ella, la aquí quejosa, así como **Óscar Alejandro Vera Luna** y **Maricruz Ramírez Falfán**, en sus caracteres de testigos y trabajadores del Instituto de Seguridad e Higiene, de la Delegación Estatal Veracruz, del Departamento de Pensiones, del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado; es decir, no se advierte que la referida acta haya sido firmada ni que en ella hayan intervenido el encargado de la Subdelegación de Prestaciones de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y el Subdelegado de Administración de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, por lo que en ese sentido, el acto reclamado a dichas autoridades es inexistente, sin que al respecto la parte quejosa haya desvirtuado tal inexistencia.

En este contexto, aunque la parte quejosa tuvo conocimiento de los informes con justificación de las autoridades responsables con la anticipación debida, no aportó prueba idónea para desvirtuar la inexistencia de los actos, no obstante que desde la presentación de la demanda que motivó este juicio hasta la audiencia constitucional correspondía a la parte quejosa aportar medio de convicción idóneo para acreditar la existencia de los actos reclamados, sin que lo haya hecho; por tanto, lo procedente es tener por inexistente el acto que se analiza.

Tienen aplicación las tesis siguientes:



Perla Isabel Morales Montero
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.ab.1
29/11/21 13:44:54

Octava Época.
Registro: 227634
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
IV, Segunda Parte-2, Julio a Diciembre de 1989
Materia(s): Común
Tesis: VI. 2o. J/20
Página: 627
Genealogía:
Gaceta número 19-21, Julio-Septiembre de 1989, página
156.

Cabe destacar que en el caso se estimó innecesario requerir a la parte quejosa a efecto de que manifestara si deseaba ampliar la demanda en contra de las personas que signaron el acta relativa. Ello es así, pues dichas personas únicamente actuaron como testigos y trabajadores del Instituto señalado como responsable, es decir, no actuaron con el carácter de autoridad.



Acorde con lo anterior, **procede sobreseer en este juicio**, con fundamento en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo.

SEXTO. Con apoyo en los **artículos 278 y 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles** aplicado supletoriamente conforme con el **artículo 2° de la Ley de Amparo**, deberá entregarse copia autorizada de esta resolución a la parte que lo solicite y esté legitimada para ello.

Asimismo, se hace del conocimiento de las partes que para recoger las copias solicitadas, deberán tramitar una cita para acudir a las instalaciones de este órgano jurisdiccional en el programa **“Agenda OJ”**, de conformidad con el **artículo 3 del Acuerdo General 21/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal**.

De igual manera, se solicita a la parte interesada que de conformidad con el memorándum SEA/CAR/ARXAL/ 34/2020, relacionado con las medidas administrativas correspondientes para la entrega de copias, deberá comunicarse a los teléfonos **55 18 36 80 66** y **55 31 48 76 82** o los correos electrónicos **Asoc.jubpen_pjf@yahoo.com.mx** y **deliacharco26@gmail.com** con la finalidad de programar su cita para la generación de las copias por parte del personal del centro de fotocopiado, la cual será responsabilidad de la parte promovente que coincida con la que genere para la entrada a las instalaciones del sede del Poder Judicial de la Federación, en esta ciudad.

SÉPTIMO. Ley de Transparencia. En otro contexto, debido a que las partes en este asunto no realizaron manifestación alguna, dentro del término concedido, en relación con su oposición para que se publiquen o den a conocer sus datos personales; en consecuencia, acorde con lo establecido en los artículos 23, 24, fracción VI; 73, fracciones II y V; 68 y 120 de la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, en relación con los diversos 110, fracción V; 113, fracción I y 117 de la **Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública**,

publicadas en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de mayo de dos mil quince y nueve de mayo de dos mil dieciséis, respectivamente, **la presente sentencia se pondrá a disposición del público en la versión respectiva con supresión de tales datos**, de conformidad con los artículos 118, 119 y 120 de la ley mencionada en segundo término.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve lo siguiente:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **SOBRESEE** en el juicio de amparo promovido por **María Silvia Mateos Ríos**, por los motivos expuestos en el considerando cuarto de esta resolución.

SEGUNDO. Como está ordenado en el considerando **sexto**, entréguese copia autorizada del presente fallo a la parte que lo solicite y se encuentre legitimada para ello.

TERCERO. Cúmplase lo establecido en el último considerando de esta resolución.

Notifíquese como corresponda.

Así lo resuelve **Alejandro Quijano Álvarez**, Juez Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz, asistido de **Perla Isabel Morales Montero**, Secretaria con quien actúa. Doy fe.

Razón. La Secretaría hace constar y certifica: Esta resolución se encuentra digitalizada de forma completa en el expediente electrónico; asimismo, en esta fecha se giran los oficios **24118 y 24119**, a las autoridades señaladas en la minuta que se agrega. **Conste.**



24118/2021	ENCARGADO DE LA SUBDELEGACIÓN DE PRESTACIONES EN LA DELEGACIÓN ESTATAL DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO ISSSTE
24119/2021	SUBDELEGADO DE ADMINISTRACIÓN EN LA DELEGACIÓN ESTATAL DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO ISSSTE

En el **JUICIO DE AMPARO 422/2021**, promovido por **María Silvia Matías Ríos**, contra actos de usted, en esta fecha se dictó la sentencia que dice:-

RESULTANDO

ÚNICO. Presentación de la demanda. **María Silvia Matías Ríos** promovió juicio de amparo contra las autoridades que a continuación se indican:

AUTORIDADES RESPONSABLES

- 1. El encargado de la Subdelegación de Prestaciones de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado.**
- 2. Subdelegado de Administración de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado.**

Se destaca que todas las autoridades responsables tienen su residencia en esta **ciudad**.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz es competente para resolver este juicio de amparo, de conformidad con los artículos 103, fracción I, y 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 37 y 107 de la Ley de Amparo; 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el Acuerdo General **3/2013**, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

SEGUNDO. Precisión del acto reclamado. El acto reclamado es el siguiente:

-El acta de **veintisiete de abril de dos mil veintiuno**, elaborada en la **Subdelegación de Prestaciones de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado**, en la cual se informó a la parte quejosa que era beneficiaria de una pensión por jubilación y que si bien solicitó una pensión por viudez, al hacer la suma de ambas pensiones, se indicó a la aquí quejosa que se encontraba en el supuesto de incompatibilidad, por rebasar el monto permitido para el otorgamiento de las pensiones de los trabajadores sujetos al régimen del artículo décimo transitorio del decreto por el que se expide la ley del "ISSSTE".

TERCERO. Análisis relativo a la existencia del acto reclamado. El **acto reclamado no es cierto**, pues aun cuando las autoridades responsables al rendir su respectivo informe justificado, manifestaron que sí era cierto, de las constancias que obran en actuaciones y que anexaron como complemento a su informe justificado, a las que se otorga valor probatorio pleno en términos de los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, se advierte que no existe, como se explica a continuación.

En efecto, al margen de cualquier consideración jurídica que pudiera hacerse al respecto, lo cierto es que de la constancia del acta de veintisiete de abril de dos mil veintiuno, se advierte que intervinieron en ella, la aquí quejosa, así como **Oscar Alejandro Vera Luna** y **Maricruz Ramírez Falfán**, en sus caracteres de testigos y trabajadores del Instituto de Seguridad e Higiene, de la Delegación Estatal Veracruz, del Departamento de Pensiones, del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado; es decir, no se advierte que la referida acta haya sido firmada



ni que en ella hayan intervenido el encargado de la Subdelegación de Prestaciones de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y el Subdelegado de Administración de la Delegación Estatal en Veracruz del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, por lo que en ese sentido, el acto reclamado a dichas autoridades es inexistente, sin que al respecto la parte quejosa haya desvirtuado tal inexistencia.

En este contexto, aunque la parte quejosa tuvo conocimiento de los informes con justificación de las autoridades responsables con la anticipación debida, no aportó prueba idónea para desvirtuar la inexistencia de los actos, no obstante que desde la presentación de la demanda que motivó este juicio hasta la audiencia constitucional correspondía a la parte quejosa aportar medio de convicción idóneo para acreditar la existencia de los actos reclamados, sin que lo haya hecho; por tanto, lo procedente es tener por inexistente el acto que se analiza.

Tienen aplicación las tesis siguientes:

Registro No. 210769
Localización: Octava Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
80, Agosto de 1994
Página: 77
Tesis: VI.2o. J/308
Jurisprudencia
Materia(s): Común

"ACTO RECLAMADO, LA CARGA DE LA PRUEBA DEL. CORRESPONDE AL QUEJOSO. En el juicio de amparo indirecto, la parte quejosa tiene la carga procesal de ofrecer pruebas para demostrar la violación de garantías individuales que alega, ya que, el que interpone una demanda de amparo, está obligado a establecer, directamente o mediante el informe de la autoridad responsable la existencia del acto que impugna y a justificar, con pruebas, que dicho acto es inconstitucional, aunque, incluso, las autoridades responsables no rindan su informe justificado, caso en el cual, la ley establece la presunción de la existencia de los actos, arrojando en forma total la carga de la prueba al peticionario de garantías, acerca de la inconstitucionalidad de los actos impugnados".

Octava Época.
Registro: 227634
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
IV, Segunda Parte-2, Julio a Diciembre de 1989
Materia(s): Común
Tesis: VI. 2o. J/20
Página: 627
Genealogía:
Gaceta número 19-21, Julio-Septiembre de 1989, página 156.

"INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES Y NO DESVIRTUADOS. Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen, y los quejosos no desvirtúan esta negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV, del artículo 74, de la Ley de Amparo".

Cabe destacar que en el caso se estimó innecesario requerir a la parte quejosa a efecto de que manifestara si deseaba ampliar la demanda en contra de las personas que signaron el acta relativa. Ello es así, pues dichas personas únicamente actuaron como testigos y trabajadores del Instituto señalado como responsable, es decir, no actuaron con el carácter de autoridad.

Acorde con lo anterior, **procede sobreseer en este juicio**, con fundamento en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo.



SEXTO. Con apoyo en los **artículos 278 y 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente conforme con el artículo 2º de la Ley de Amparo**, deberá entregarse copia autorizada de esta resolución a la parte que lo solicite y esté legitimada para ello.

Asimismo, se hace del conocimiento de las partes que para recoger las copias solicitadas, deberán tramitar una cita para acudir a las instalaciones de este órgano jurisdiccional en el programa **"Agenda OJ"**, de conformidad con el **artículo 3 del Acuerdo General 21/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal**.

De igual manera, se solicita a la parte interesada que de conformidad con el memorándum SEA/CAR/ARXAL/ 34/2020, relacionado con las medidas administrativas correspondientes para la entrega de copias, deberá comunicarse a los teléfonos **55 18 36 80 66** y **55 31 48 76 82** o los correos electrónicos **Asoc.jubpen_pjf@yahoo.com.mx** y **deliacharco26@gmail.com** con la finalidad de programar su cita para la generación de las copias por parte del personal del centro de fotocopiado, la cual será responsabilidad de la parte promovente que coincida con la que genere para la entrada a las instalaciones del sede del Poder Judicial de la Federación, en esta ciudad.

SÉPTIMO. Ley de Transparencia. En otro contexto, debido a que las partes en este asunto no realizaron manifestación alguna, dentro del término concedido, en relación con su oposición para que se publiquen o den a conocer sus datos personales; en consecuencia, acorde con lo establecido en los artículos 23, 24, fracción VI; 73, fracciones II y V; 68 y 120 de la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, en relación con los diversos 110, fracción V; 113, fracción I y 117 de la **Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de mayo de dos mil quince y nueve de mayo de dos mil dieciséis, respectivamente, **la presente sentencia se pondrá a disposición del público en la versión respectiva con supresión de tales datos**, de conformidad con los artículos 118, 119 y 120 de la ley mencionada en segundo término.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve lo siguiente:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **SOBRESEE** en el juicio de amparo promovido por **María Silvia Mateos Ríos**, por los motivos expuestos en el **considerando cuarto** de esta resolución.

SEGUNDO. Como está ordenado en el considerando **sexto**, entréguese copia autorizada del presente fallo a la parte que lo solicite y se encuentre legitimada para ello.

TERCERO. Cúmplase lo establecido en el último considerando de esta resolución.

Notifíquese como corresponda.

Así lo resuelve **Alejandro Quijano Álvarez**, Juez Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz, asistido de **Perla Isabel Morales Montero**, Secretaria con quien actúa. Doy fe.”

"FIRMAS ELECTRÓNICAS".

Lo que comunico a Usted para su conocimiento y efectos legales procedentes.

Atentamente

Xalapa, Veracruz, treinta de septiembre de dos mil veintiuno.

La Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz.

Perla Isabel Morales Montero





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
16739296_0207000028062858015.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	Perla Isabel Morales Montero	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.ab.11	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/09/21 17:24:18 - 30/09/21 12:24:18	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	8a 9b 8e 0a da a4 83 44 eb ed 70 1b 37 87 f1 24 c2 b3 c0 3a f6 66 e7 9f 64 a3 ac d5 36 38 10 ef 0a 43 70 80 d6 0b 52 27 9c 51 7a 5e 41 6f 37 ba b6 4b fd 86 20 95 3e 15 20 13 bd 61 00 88 5a fe 2a da 3a 1a fa ba ba 0b f6 1b 0d a0 6c 92 66 21 df 73 ef 3e 9e 74 d2 e2 8a 00 52 bb b0 e8 50 8d 20 f1 50 88 39 be fc f8 e3 19 32 a7 1c 74 72 4a 5b 00 0a 5d 42 dd 4e ac 94 16 52 60 24 4b bc cb 64 71 6f 8d 2a 16 88 a8 05 a8 94 ce 16 63 e2 f0 93 90 0b 47 c4 4a 58 14 07 6a 6b de 8b ec 48 fe 3b fa 20 8d c1 63 f4 7f 5c 88 98 01 3b f9 05 20 08 31 bb 1c b4 51 b3 e6 f9 48 45 d6 e0 5b 28 8a 14 41 21 19 48 be bc 67 47 1c fc 69 eb 3c 38 de 97 7d e2 bf b8 ff 82 d6 95 ac 2f 8e bb 89 72 b8 91 6b 80 93 f7 65 7f 86 85 2e 05 b8 71 1f e7 10 2f 71 a9 31 db d7 94 a8 8b ad 72 e2 c9 c9 b6 f7			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	30/09/21 17:24:18 - 30/09/21 12:24:18			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	30/09/21 17:24:18 - 30/09/21 12:24:18			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	73217997			
Datos estampillados:	TovKgCgjEXwdfDIONogV+HFUPaw=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ALEJANDRO QUIJANO ALVAREZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.34.4c	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/09/21 19:03:28 - 30/09/21 14:03:28	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	07 e2 f3 8c 8f a2 94 1b 85 75 5e d4 61 48 f4 13 74 b9 85 8d ba 0b 6c 5d fd 61 a9 18 f7 bb c7 ae b8 cf c8 17 fb b4 0a 82 81 7e c8 5a a1 b2 68 88 f6 1c 59 6b 31 c9 00 89 33 15 4e 59 86 62 64 be 45 32 9b 40 92 59 1e 4d 5d ce af 18 6f 43 6b 5b 44 9c f5 c4 c3 cd 52 fb 4e 76 4e 0e 24 21 4a 7b 2a 54 75 e5 4b 84 e2 32 e7 72 94 25 f6 0f 96 46 8c 9e ab bb 00 bd 62 a3 4d df 6b f6 5f 67 27 47 15 3d 19 fc 4b 52 00 84 ea 3f 41 d0 2b 34 f5 97 71 5a 8a 5d 7b fe a7 bc 28 a9 ac b6 8e c5 2b ae 06 45 32 1a 0c dd 0a 05 40 89 83 27 67 c0 85 d6 84 b5 56 36 39 dc c0 43 e7 d4 1e 62 ae e8 5d 62 45 d6 57 d5 6b ff d7 f0 56 4d d2 c3 65 15 1b 4a 33 c7 41 5a c5 29 ec d7 0e b9 93 b2 4c 0c 69 36 3f 92 ea bb 7e a1 3d 19 d1 c5 fe 78 cc 77 3e 46 33 43 db 91 8e 8e dd 5f b3 8f b8 48 dc a1 fb 20			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	30/09/21 19:03:29 - 30/09/21 14:03:29			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	30/09/21 19:03:30 - 30/09/21 14:03:30			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	73249473			
Datos estampillados:	x4LW/Jh0sHXvqV9iwf21lo5tMcM=			