

SEGUNDO. Por auto de Presidencia de nueve de julio de dos mil veintiuno, este Órgano Colegiado registró el recurso de que se trata con el número R.Q.C. 227/2021 y lo admitió a trámite, ordenando que se diera vista al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien omitió formular pedimento respecto a este asunto.

CONSIDERANDO

2



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

enero de dos mil trece; reformado mediante el Acuerdo General 54/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veinticuatro de diciembre de dos mil quince; en atención a que se trata de un recurso de queja interpuesto contra una determinación dictada por un Juzgado de Distrito en el Estado, con residencia en esta ciudad, donde este Órgano Colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. El recurso de queja fue interpuesto dentro del término de cinco días a que se refiere el numeral 98 de la Ley de Amparo, pues de las constancias remitidas por el Juzgado recurrido, se advierte que la determinación motivo de queja fue notificada a la parte recurrente el veintitrés de junio de dos mil veintiuno (foja 118 del cuaderno de copias certificadas relativas al juicio de amparo indirecto), por lo que de conformidad con el artículo 31, fracción II, de la Ley de Amparo, surtió efectos el veinticuatro siguiente; de ahí que el cómputo del plazo referido inició el veinticinco de junio de dos mil veintiuno y concluyó el uno de julio posterior, luego, si el escrito relativo al presente recurso fue presentado el veintiocho de junio de dos mil veintiuno, su promoción resulta oportuna, pues ello ocurrió al segundo día hábil; mediando como días inhábiles entre ambas fechas veintiséis y veintisiete de junio de dos mil veintiuno, por corresponder a sábado y domingo, respectivamente; lo anterior, en términos del artículo 19 de la Ley de Amparo.

CUARTO. Omisión de transcripción de la resolución recurrida y conceptos de agravio. El auto recurrido se encuentra glosado en el cuaderno de copias certificadas relativas al juicio de amparo 554/2021 a fojas 112 a 114, del índice del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, con residencia en esta Ciudad, y se reproduce en copias certificadas para agregarse al presente expediente, asimismo para entregarse a los magistrados integrantes de este órgano jurisdiccional junto con el proyecto de resolución respectivo, más el escrito de agravios, para su oportuno análisis; de ahí que resulta innecesario transcribirlos, pues además de que no existe precepto legal alguno en la Ley de Amparo que establezca esa obligación, dicho proceder no deja en estado de indefensión a las partes, precisamente porque la sentencia recurrida y el escrito de agravios obran en autos.

4

QUINTO. Es fundado uno de los agravios formulados por la quejosa.

6

En contra de la determinación que precede, la quejosa hoy recurrente, interpuso el presente medio de defensa.

8



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la sentencia, y al constituir la última resolución en dicha fase del procedimiento, el juicio de amparo indirecto es procedente, sin que sea necesario agotar recurso ordinario alguno como lo sostuvo el A quo Federal.

Agrega que ante la negativa reiterada del Ayuntamiento de Mexquitic de Carmona, San Luis Potosí, de dar cumplimiento a las sentencias dictadas en su contra, se actualiza la procedencia del juicio de amparo indirecto, sin que sea necesario que se dicte un auto que declare la imposibilidad material o jurídica de darles cumplimiento. Sobre el particular, cita la jurisprudencia 7/74, de rubro: *“ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA FEDERACIÓN Y DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS. LA FALTA DE CUMPLIMIENTO VOLUNTARIO DE SUS ÓRGANOS A LA CONDENA IMPUESTA EN UN JUICIO ES IMPUGNABLE EN AMPARO INDIRECTO, SIN QUE SEA NECESARIO EL DICTADO DE UNA RESOLUCIÓN QUE DECLARE LA IMPOSIBILIDAD JURÍDICA O MATERIAL PARA CUMPLIRLA.”*

Expone que, además, debe considerarse que el acto reclamado goza de autonomía propia respecto de la sentencia principal y diversas ejecutorias, pues si bien, la solicitud de vinculación petitionada fue para efecto que se logre el cumplimiento de las sentencias, dicha vinculación es una vía indirecta, ya que las autoridades a quien se pide el cumplimiento, no son parte demandada de manera formal en el juicio de origen, por lo que, la solicitud y el acuerdo correspondiente son autónomos

Refiere que el cumplimiento de las sentencias es de orden público, y al no acatarlas se vulneran sus derechos sustantivos. Al caso cita la tesis de epígrafe: *“EJECUCIÓN DE SENTENCIA. EL AMPARO INDIRECTO PROCEDE EXCEPCIONALMENTE CONTRA ACTOS DICTADOS EN EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, CUANDO AFECTEN DE MANERA DIRECTA DERECHOS SUSTANTIVOS DEL PROMOVENTE.”*

De inicio se precisa que la omisión de dar cumplimiento a las resoluciones emitidas dentro del juicio ordinario mercantil 92/2018, promovido contra el Ayuntamiento de Mexquitic de Carmona, San Luis Potosí, es impugnabile en la vía constitucional, toda vez que emana de una relación de supra a subordinación entre la sociedad quejosa y el mencionado Ayuntamiento, en los términos de las leyes y reglamentos que lo regulan.

10



que da motivo al juicio de amparo indirecto, sin que sea menester conocer el dictado de una resolución, en la que "los doctores le

Las consideraciones que se emitieron al resolver la citada contradicción de tesis, en lo que aquí interesa, son las siguientes:

12



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se abstengan de cumplir con la sentencia y/o resoluciones firmes condenatorias, en la etapa de ejecución de sentencia.

Jurisprudencia, que dice:

"DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL O DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS. LA OMISIÓN EN DAR CUMPLIMIENTO A UNA SENTENCIA CONDENATORIA DICTADA EN UN JUICIO EN EL QUE FIGURARON COMO DEMANDADAS, CONSTITUYE UN ACTO DE AUTORIDAD PARA EFECTOS DEL AMPARO (ARTÍCULO 4o. DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).—La excepción al principio de igualdad procesal consagrado en el artículo 4o. del Código Federal de Procedimientos Civiles a favor de las dependencias de la administración pública de la Federación y de las entidades federativas al disponer que nunca podrá dictarse en su contra mandamiento de ejecución ni providencia de embargo, no significa la posibilidad de incumplimiento a una sentencia condenatoria por parte de los órganos estatales, sino que parte de que la entidad estatal cumplirá voluntariamente, por lo que es innecesario acudir a la vía de apremio, lo que así se señala en el segundo párrafo de dicho precepto, al establecer que las resoluciones dictadas en su contra serán cumplimentadas por las autoridades correspondientes, dentro de los límites de sus atribuciones. Sin embargo, en caso de que tal cumplimiento voluntario no se dé, dicha omisión constituye un acto de autoridad que

Los enunciados del criterio jurisprudencial de mérito se tienen así:

- 14

d) *La actitud contumaz de la autoridad coloca al particular en estado de indefensión ante la imposibilidad de lograr por las vías ordinarias la justicia que mandata el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

Corroboran el aserto anterior, los razonamientos expuestos en la ejecutoria sustentada por la Segunda Sala de la



Previo, importa destacar, que la materia de la referida contradicción de tesis versó en:

Fijado lo anterior, importa reproducir, en lo conducente, las consideraciones en las que a juicio de este Pleno en Materia Civil del Primer Circuito, se desprende la procedencia del juicio de amparo indirecto en contra de la omisión de las dependencias de la administración pública de la Federación y de las entidades federativas, de cumplir voluntariamente, una

"Así, atendiendo al criterio que esta Segunda Sala ha sustentado en torno al concepto de autoridad para efectos del juicio de amparo en los términos que han quedado analizados, se procede a determinar si el incumplimiento por parte de los organismos de la administración pública de la Federación y de las entidades federativas a una sentencia dictada en un juicio en el que figuraron como parte y al que resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 4o. del Código Federal de Procedimientos Civiles que prohíbe dictar en su



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contra mandamiento de ejecución o providencia de embargo, constituye o no un acto de autoridad susceptible de impugnarse en el juicio de amparo.

“ . . .

"La materia de la presente contradicción se centra, precisamente, en la limitación de la ejecución forzosa tratándose de instituciones, servicios y dependencias de la administración pública de la Federación y de las entidades federativas, en términos del artículo 4o. del Código Federal de Procedimientos Civiles, que dispone:

"Artículo 4o. Las instituciones, servicios y dependencias de la administración pública de la Federación y de las entidades federativas, tendrán dentro del procedimiento judicial, en cualquier forma en que intervengan, la misma situación que otra parte cualquiera; pero nunca podrá dictarse, en su contra, mandamiento de ejecución ni providencia de embargo, y estarán exentos de prestar las garantías que este código exija de las partes.

"Las resoluciones dictadas en su contra serán cumplimentadas por las autoridades correspondientes, dentro de los límites de sus atribuciones. ..."

"... como expresamente se dispone en el artículo 3o., respetando, así, el principio de igualdad procesal, que esencialmente consiste en que el proceso debe desenvolverse sin consideración alguna personal ... principio éste que se desenvuelve y perfecciona al equiparar a la Federación misma con un simple particular, según lo que se previene en el artículo 4o. ...

20

"Sin embargo, en caso de que tal cumplimiento voluntario no se dé, la operancia de esta excepción implica la colocación del ente estatal en un plano de superioridad frente a su contraparte en el juicio natural con el que había estado sujeto a una relación de igualdad. Es la norma legal la que convierte, exclusivamente en esta situación, la relación de coordinación en una relación de supra a subordinación, pues en virtud del privilegio procesal otorgado al organismo del Estado, atendiendo precisamente a su calidad de ente estatal –por el interés público que reviste el que los órganos del Estado no se coaccionen entre sí y no se afecten con mandamientos de ejecución o embargo de sus bienes, máxime que el Estado se considera siempre solvente y, por tanto, en aptitud de dar cumplimiento a una sentencia condenatoria–, la actitud de desacato a la sentencia afecta la esfera jurídica del particular al colocarlo en la imposibilidad de obtener mediante la vía

Se acudió a la exposición de motivos del Código Federal de Procedimientos Civiles de veintidós de diciembre de mil novecientos cuarenta y dos, en la que, en torno al texto del artículo 4o. que ha permanecido sin modificaciones, se advierte lo siguiente:

"... como expresamente se dispone en el artículo 3o., respetando, así, el principio de igualdad procesal, que esencialmente consiste en que el proceso debe desenvolverse sin consideración alguna personal ... principio éste que se desenvuelve y perfecciona al equiparar a la Federación misma con un simple particular, según lo que se previene en el artículo 4o. ...

24

En esta línea de pensamiento, se tiene que si las entidades de la administración pública, en las indistintas esferas gubernamentales, se revisten con el distintivo del interés público y, por ello, el Estado se considera siempre solvente y, por tanto, en aptitud de dar cumplimiento a una sentencia condenatoria.

26

Lo anterior encuentra sustento, además, en el "Acuerdo por el que se delega en el director general de Servicios Legales, de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales, la facultad de otorgar el visto bueno, previo al ejercicio de los recursos autorizados para cubrir los gastos por conciliaciones de juicios en trámite promovidos en contra de la Administración Pública del Distrito Federal o por liquidaciones de laudos

“ ”
... ”

“ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA FEDERACIÓN Y DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS. LA FALTA DE CUMPLIMIENTO VOLUNTARIO DE SUS ÓRGANOS A LA CONDENA IMPUESTA EN UN JUICIO ES IMPUGNABLE EN AMPARO INDIRECTO, SIN QUE SEA NECESARIO EL DICTADO DE UNA RESOLUCIÓN QUE DECLARE LA IMPOSIBILIDAD JURÍDICA O MATERIAL PARA CUMPLIRLA. En términos del criterio que informa la jurisprudencia 2a./J. 85/2011 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL O DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS. LA OMISIÓN EN DAR CUMPLIMIENTO A UNA SENTENCIA CONDENATORIA DICTADA EN UN JUICIO EN EL QUE FIGURARON COMO DEMANDADAS, CONSTITUYE UN ACTO DE AUTORIDAD PARA EFECTOS DEL

Luego, conforme al criterio jurisprudencial transcrito con antelación, no era necesario que la parte quejosa interpusiera recurso de apelación en contra del acto reclamado previo a la presentación de la demanda de amparo, toda vez que basta la falta de cumplimiento voluntario para que se instituya tal omisión, que da motivo al juicio de amparo indirecto, sin que sea menester esperar al dictado de una resolución en la que "se declare la imposibilidad jurídica o material de dichos órganos estatales para cumplir con los fallos firmes de condena líquida dictados en su contra"; por ello, dicho supuesto no actualiza la causa de improcedencia prevista en la fracción XXIII del artículo 61, en relación con el diverso 107, fracción IV, ambos de la Ley de Amparo, que contienen las reglas de procedencia del juicio de amparo indirecto hasta que se dicte la "última resolución" en el procedimiento de ejecución de sentencia.

32



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En las relatadas condiciones, ante lo fundado del agravio examinado, lo que procede es dejar insubsistente el auto recurrido y emitir uno diferente en el que se admita la demanda de amparo (una vez cumplidos los requisitos de ley), salvo que el Juez Federal advierta una diversa causa de improcedencia, sin necesidad de realizar el examen de los demás agravios, pues el analizado bastó para revocar el acuerdo impugnado.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

ÚNICO. Es fundado el presente recurso de queja.

Notifíquese.

Así por unanimidad de votos lo resolvió en sesión ordinaria virtual el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, integrado por los Magistrados: Presidente Hanz Eduardo López Muñoz, Guillermo Esparza Alfaro y Mario César Flores Muñoz; habiendo sido ponente el segundo de los nombrados; lo anterior de conformidad con el Acuerdo General 9/2021, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reforma el similar 21/2020, relativo a la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los Órganos Jurisdiccionales ante la contingencia por el virus COVID-19, con relación al periodo de vigencia, por lo que las notificaciones de las resoluciones en

LA QUE SUSCRIBE LICENCIADA CAROLINA LLERENAS SÁNCHEZ, SECRETARIA DE ACUERDOS DEL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y ADMINISTRATIVA DEL NOVENO CIRCUITO, CERTIFICO Y HAGO CONSTAR QUE LA PRESENTE FOJA ES LA PARTE FINAL DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL **RECURSO DE QUEJA CIVIL 227/2021** DEL ÍNDICE DE ESTE TRIBUNAL, MISMA QUE EN ESTA FECHA SE TERMINÓ DE ENGROSAR Y FUE FIRMADA EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO EN EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 22¹ DEL ACUERDO GENERAL 12/2020, DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA

34



JUDICATURA FEDERAL, QUE REGULA LA INTEGRACIÓN Y TRÁMITE DE EXPEDIENTE ELECTRÓNICO Y EL USO DE VIDEOCONFERENCIAS EN TODOS LOS ASUNTOS COMPETENCIA DE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES A CARGO DEL PROPIO CONSEJO. CONSTE.

SAN LUIS POTOSÍ, SAN LUIS POTOSÍ, A
VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.

LICENCIADA CAROLINA LLERENAS SÁNCHEZ



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
16539801_1561000028323399004.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	CAROLINA LLERENAS SANCHEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e3.a5	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/09/21 20:56:28 - 27/09/21 15:56:28	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	b0 14 c5 f1 35 d8 07 67 c2 dc f4 5b 42 ba e1 dc b8 62 da 7c 88 84 0e cd d9 c0 0a 3d b3 5e 3e 39 f1 41 47 58 8c 15 a3 c2 1f b4 b4 d5 d0 6f 76 d1 a3 d1 a6 cb 38 9a a8 0e 09 56 74 10 2f 14 3c 05 11 a5 0f 47 9b 75 fe 90 a1 2a 34 40 87 fb 10 a9 9f 61 11 39 4b cc 5d 3a 19 08 f8 9e b0 67 b7 9b 27 d3 d3 4d 2b 6c 22 84 ab 9c eb 08 d7 b5 04 ac cd b2 c1 58 3b de 9f b5 84 ec 71 f7 ca 96 ff 22 d7 5c 42 16 b0 47 e3 f4 1c bc bd 1f ee bd f8 14 02 c6 f0 f8 79 44 44 1d d3 0e 09 37 7d 3c 8c aa 7c 96 22 2e c3 a2 63 4b 92 2f 73 a9 ac 71 46 fc 47 52 1f 6a b7 06 7f 4d 49 26 8d 4e 36 6a 44 83 ef 2e b5 f7 87 e8 8a 84 22 05 f6 40 c6 b8 84 5c 93 0a 86 9a b7 fa 70 e7 79 c8 69 80 c9 2e 0d 8d 45 40 55 d9 2d cc 3a b1 be 99 c7 b8 67 91 da 73 ab 2e 94 2e ac 91 01 72 1a 17 30 79 a6 4b 80 22			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	27/09/21 20:56:28 - 27/09/21 15:56:28			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	27/09/21 20:56:28 - 27/09/21 15:56:28			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	72521149			
Datos estampillados:	qwPPPhvhBlprl2ck4jSsiY5r/sMY=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	HANZ EDUARDO LÓPEZ MUÑOZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.78.d4		Revocación:	Bien No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/09/21 21:10:40 - 27/09/21 16:10:40		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	34 ce cf ee 12 a5 e2 53 3d ce 72 fb ba 49 4e 6a b0 07 c2 2d 78 9c a4 07 ef db c8 33 15 d0 d3 03 6e e4 92 30 4e 47 c2 2e de ba 2a f7 d7 fb a3 91 e0 e5 59 d9 1b 9e 83 fa 86 ce 3d c2 90 44 f1 e4 ec fa 53 8c d9 10 ae 02 37 2b 38 f5 92 4e b6 21 b2 3d 40 ac b1 4e 1b 2d 3a 6f 80 5f d3 f4 81 e5 97 ac 21 cc 60 7d 39 57 72 9c 57 38 b5 45 60 fd a0 24 95 90 49 9c cf 16 e3 75 e3 dd 73 32 3e b6 05 04 ed 13 a4 fd 3a 64 3d d6 75 33 f3 b4 49 2f 15 66 b9 1b 79 73 68 af 8f 60 94 8d e7 0e bb a3 e0 3c a0 7a f2 07 01 04 f8 71 43 aa 60 18 16 1a d8 76 b7 dc cc f6 0e 5f 99 91 57 86 75 da f4 c8 64 be 0b 69 2d 62 9a 54 a7 65 db ef e9 0e 44 0b af 06 bf 21 5b d7 8e fb 8f ce f5 22 89 67 f3 a2 95 ad 60 22 a1 eb 2f 99 d3 db 17 0b a8 f7 fc 04 2b a0 78 26 53 a9 65 2b a5 51 6a 72 5e bb 44 62			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	27/09/21 21:10:40 - 27/09/21 16:10:40			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	27/09/21 21:10:40 - 27/09/21 16:10:40			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	72524887			
Datos estampillados:	QUuzfrVswfCLMHV0KOdMCBA9n5Q=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	GUILLERMO ESPARZA ALFARO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.b6.43	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/09/21 21:57:05 - 27/09/21 16:57:05	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	58 77 f7 e3 f2 18 7e eb 15 0e b1 14 5f 80 39 6e 8e e1 14 9c 9c 0a 6b 3d 7c bc 3c 3c 7b 57 f3 11 b2 2c 22 a8 06 6a 58 80 b4 9f 0e 78 61 40 ef 32 17 69 e6 8c 68 16 12 ee 79 25 db 4e e7 30 86 f5 b3 5f 66 a6 88 6e 83 18 af 70 e8 72 04 1a b8 6f d8 f9 f4 14 7e 8f 95 5c b8 13 09 89 7b 4f 8b 96 cc 26 e4 a3 61 04 9c 16 38 09 da 15 89 10 1d 60 b7 d8 25 6f 3f 31 6d 9b 7e f3 a7 44 58 12 8a 7a 7a 79 55 86 36 4c 8a cc 28 c6 8b 6d ed 7b ce 85 a8 7b 3b 64 2c e2 b0 7d 41 6c 68 90 25 51 a4 0b 8e 18 1f 0e 57 c7 88 2a 8f e6 da 75 e9 68 f8 23 29 15 03 69 f2 6d f2 ce dd 33 90 37 c9 fb 17 87 52 6a ff 99 01 d2 fe 34 ce a6 21 8e f0 3a 4b 1b ec ad 7a 5b 27 ea 57 6d e3 ba 16 43 54 c5 10 46 66 eb f7 d1 9f d1 4c 70 ad 2a df 49 e0 f6 9c c1 ea 66 55 95 77 62 a9 c7 c3 73 b1 fa 4c ce 59 09			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	27/09/21 21:57:05 - 27/09/21 16:57:05			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	27/09/21 21:57:05 - 27/09/21 16:57:05			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	72537210			
Datos estampillados:	dX785VkDvboD1b3t0cA2Ae2Xb6o=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIO CESAR FLORES MUÑOZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.45	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	28/09/21 20:10:13 - 28/09/21 15:10:13	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	1c f2 be b1 b2 21 10 58 1d 5f 82 57 cd 95 a3 d0 22 71 f1 4a 29 7e 38 9c b6 25 36 e8 a4 4a d5 2b 23 71 35 e5 ac 61 b5 38 16 eb cc c9 28 c9 ca ef c9 4a df cd 02 08 f1 b9 83 d9 ab 36 10 0b 99 45 2b e3 76 d2 0f 00 69 48 46 aa c8 d0 0d 46 c5 26 40 3c 81 76 d6 b3 58 e1 1d 6e a0 fa 98 77 a8 c1 02 f5 49 d7 47 77 de ab 04 1b 93 83 ce 98 17 3f 69 f8 99 04 4c 3f b6 2c 30 61 90 02 95 c6 20 6a dd 63 6e 1b 19 7a 48 1f 5e be c0 57 b4 1f 99 70 1b 3c dd 59 91 db d0 93 b5 a3 6a b8 0c 87 07 e3 ce a1 b8 c8 7b 9a c8 65 ea ff 60 7d ce 74 be bd 41 2a d8 3d 41 82 d4 9f e4 74 ce a6 24 e4 8f b1 aa 52 ac c3 a3 7c 3e fd f7 c2 84 61 cf 9e aa ed 7e 13 8b b0 a2 c5 91 76 b2 a9 7c 5d 01 4a 08 3b cb 06 92 80 1e 87 24 bf 2e c9 12 c3 b5 76 d3 d1 c2 55 47 44 cd 36 b2 df 30 dc 7e 2e d3 b9 e3 df			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	28/09/21 20:10:12 - 28/09/21 15:10:12			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	28/09/21 20:10:13 - 28/09/21 15:10:13			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	72767060			
Datos estampillados:	XpRt9eAOcVU9T3Zwh4GEqCVA268=			