



San Andrés Cholula, Puebla, a las diez horas con veintiséis minutos del trece de octubre de dos mil veintiuno, estando en audiencia pública el Juez **Miguel Arroyo Herrera**, Titular del Juzgado Primero de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y Juicios Federales en el Estado de Puebla, quien actúa asistido de **Carlos Viveros Tiburcio**, secretario que autoriza y da fe, procede a celebrar la audiencia incidental prevista en el artículo 208, fracción II de la Ley de Amparo, relativa al **incidente por incumplimiento a la suspensión definitiva** otorgada dentro del incidente de suspensión deducido del juicio de amparo **1137/2021-VI-A**, promovido por **Valentín Armenta Ramírez**, por sí y en representación del menor **L.A.A.**, sin la comparecencia personal de las partes.

Enseguida, el secretario relaciona las constancias que obran en autos, consistentes en el informe rendido por la autoridad responsable, Juez Segundo Familiar del Distrito Judicial de Puebla, en relación al incidente de incumplimiento a la suspensión definitiva, concedida en interlocutoria de **veintiséis de agosto de dos mil veintiuno**.

El Juez acuerda: Se tiene hecha la relación de constancias del Secretario.

Período de pruebas. Se da cuenta con las ofrecidas por la parte quejosa en el escrito presentado ante este Juzgado Federal el veintitrés de septiembre del año en curso, así como la ofertada por el juez responsable.

El Juez acuerda: Con fundamento en el artículo 119 de la Ley de Amparo, se admiten las pruebas documentales de la parte quejosa y autoridad responsable, las cuales se desahogan en atención a su propia naturaleza.

Cerrado el período de pruebas y abierto el de **alegatos**, el secretario hace constar que las partes no formularon alegato alguno.

Con lo cual se cierra dicho periodo.

Al no haber pruebas que desahogar ni promoción pendiente de acordar, se procede a dictar la siguiente resolución.

Vistos; para resolver los autos del incidente de incumplimiento a la suspensión definitiva, concedida en el incidente de suspensión deducido del juicio de amparo **1137/2021-VI-A**; y,

Resultando

Primero. Denuncia de incumplimiento de la suspensión definitiva. Por escrito electrónico de veintitrés de septiembre de dos mil



veintiuno, **Valentín Armenta Ramírez**, por sí y en representación del menor **L.A.A.**, promovió incidente de incumplimiento a la suspensión definitiva de **veintiséis de agosto del año en curso**, por parte de la autoridad responsable Juez Segundo Familiar del Distrito Judicial de Puebla.

Segundo. Trámite. En auto de veinticuatro de septiembre de esta anualidad, se admitió el incidente propuesto, se requirió a la autoridad responsable su informe respectivo y se señaló fecha para la celebración de la audiencia correspondiente, misma que en esta data tuvo verificativo, la cual se celebró en términos del acta que antecede.

Considerando.

Primero. Competencia. Este Juzgado es legalmente competente para conocer y resolver el presente incidente por incumplimiento de la suspensión definitiva, en términos de los artículos 94, párrafo primero, 103, fracción I, y 107, fracciones VII, X y XVII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 158 y 206 a 209 de la Ley de Amparo; y, 53 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; toda vez que se trata de una denuncia al cumplimiento de una medida suspensiva emitida por éste juzgado en el juicio de amparo que deriva tal incidencia.

Segundo. Fijación de la litis. Ahora bien, la denuncia de incumplimiento a la suspensión, tiene por objeto que el órgano de control constitucional determine, si se cumplió o no con la resolución que concedió la suspensión, definitiva, allegándose de los elementos que estime convenientes, ya que el cumplimiento a la suspensión dictada en un juicio de amparo es de orden público por lo que se debe evitar que las autoridades lo eludan.

Sin que ello pugne con el cumplimiento oficioso que debe vigilar el órgano de amparo con relación a la suspensión otorgada en autos, por lo que se entabla una *litis*, que debe ser dirimida con base en el tipo de denuncia y el informe que rinden las autoridades, con vista en las constancias que obren en autos.

Conviene recordar que la suspensión de los actos reclamados es una providencia cautelar en los procedimientos de amparo, de carácter meramente instrumental, para preservar la materia del juicio constitucional.

Así, en el particular, la parte quejosa esencialmente aduce que pese habersele otorgado la suspensión definitiva del acto reclamado, la autoridad responsable, Juez Segundo Familiar del Distrito Judicial de Puebla, al rendir sus informes relativos al incidente de incumplimiento



de la suspensión definitiva, aceptación la existencia de las conductas que se les reprochan.

Tercero. Estudio de la denuncia planteada. A efecto de determinar si existe o no desacato respecto del cumplimiento a la suspensión definitiva decretada, como lo sostiene la parte quejosa, es pertinente tener presente el contenido del artículo 147, de la Ley de Amparo, que establece lo siguiente:

“Artículo 147. *En los casos en que la suspensión sea procedente, el órgano jurisdiccional deberá fijar la situación en que habrán de quedar las cosas y tomará las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio, pudiendo establecer condiciones de cuyo cumplimiento dependa el que la medida suspensiva siga surtiendo efectos.*”

Como se advierte del numeral citado, el tribunal, al conceder la suspensión definitiva, deberá fijar la situación en que habrán de quedar las cosas hasta la terminación del juicio.

Bajo este contexto, resulta **inundado** el incidente planteado, atentas las siguientes consideraciones:

La parte actora incidentista, en lo medular refiere que la responsable incumplió la suspensión definitiva concedida en autos, debido a que en auto de **dieciséis de septiembre de dos mil veintiuno**, la responsable hizo efectivo en su contra un apercibimiento del auto de seis de julio del presente año, por no haber proporcionado el nombre de los abuelos del menor.

Que en razón de lo anterior, en su perspectiva, la responsable incumplió la resolución concedida el veintiséis de agosto del año en curso, en la que se le ordenó no continuar con el desahogo de la pericial en psicología en relación con su menor hijo de iniciales **L.A.A.**

Tal afirmación resulta infundada, de conformidad con lo siguiente:

De la demanda de amparo se desprende que la parte quejosa reclamó la determinación de recabar la prueba pericial en psicología, así como entrevista, a desahogarse en el menor de iniciales **L.A.A.**, ordenadas oficiosamente en audiencia de **cinco de julio de dos mil veintiuno**, dentro de los autos del expediente **511/2015** del índice del Juzgado Segundo de lo Familiar del Distrito Judicial de Puebla, Puebla.

Con base en lo anterior, la suspensión definitiva fue concedida para el siguiente efecto:

Luego, en relación a las consecuencias legales derivadas del acto reclamado, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 128 y 129 de la Ley de Amparo, se concede la suspensión provisional solicitada, para el efecto de que en tanto se comunica resolución que se dicte respecto del fondo del asunto, no se continúe con el desahogo



de la pericial en psicología ordenada a cargo del quejoso y del menor, así como tampoco sea presentado el menor L.A.A. ante la autoridad responsable, en relación al expediente de origen.

Tal medida no surtirá efecto legal alguno, si el acto reclamado ya se llevó a efecto o proviene de autoridades diversas a las señaladas en la demanda de amparo, sin que haya lugar a fijar requisito de efectividad dada la naturaleza del acto reclamado.

Es conveniente precisar, que en presente caso no está a debate si la responsable se enteró o no de la medida, sino que está claramente delimitado que se aduce un incumplimiento derivado de un acto posterior, que ahora se analiza.

Al respecto, la responsable al rendir su informe respecto de la incidencia que aquí se resuelve, **negó haber incumplido la suspensión definitiva concedida.**

Adicionalmente, señaló que el **seis de julio de dos mil veintiuno**, dictó un acuerdo en el que requirió al quejoso para que proporcionara los nombres de los abuelos paternos de su menor hijo, de iniciales **L.A.A.**, el cual fue incumplido por la parte quejosa, lo que ameritó que en proveído de **diecisiete de septiembre del presente año**, hiciera efectivo el apercibimiento con que fue conminada la parte quejosa y por tanto impuso una multa equivalente a cincuenta unidades de medida y actualización.

Luego, es evidente que la responsable no ha incumplido la suspensión definitiva concedida en autos, ya que ésta sólo tuvo el efecto de detener el desahogo de determinadas probanzas, ordenado en audiencia de **cinco de julio de dos mil veintiuno**, en tanto que la orden de proporcionar el nombre de abuelos paternos, fue emitida en un proveído posterior, diverso y que no guarda relación con el desahogo de la prueba cuyo desahogo se combate en esta instancia constitucional y de ahí que no pueda estimarse al haber realizado tal medida, la jueza natural haya incumplido con los efectos de la suspensión definitiva concedida en autos y de ahí que se concluya en lo **infundado** del incidente propuesto por la parte quejosa.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 66, en relación con los diversos 206 a 209 y demás relativos aplicables de la Ley de Amparo, se:

Resuelve

Único. Se declara **infundado** el incidente de incumplimiento a la suspensión definitiva promovido por **Valentín Armenta Ramírez**, por sí y en representación del menor **L.A.A.**, por los motivos expuestos en el considerando tercero de esta resolución.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Notifíquese; vía electrónica a la Agente del Ministerio Público de la Federación adscrita y por oficio a la autoridad responsable.

Así lo resolvió y firma el Juez **Miguel Arroyo Herrera**, Titular del Juzgado Primero de Distrito en Materia de Amparo Civil, Administrativa y de Trabajo y de Juicios Federales en el Estado de Puebla, ante **Carlos Viveros Tiburcio**, secretario que autoriza y da fe. Conste.

☐ mtcb ☐

Secretaría	Número de oficios: 47088	Secretario particular	Analista SISE	Actuaria
------------	--------------------------	-----------------------	---------------	----------



CARLOS VIVEROS TIBURCIO
30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.35.30.35.38.37.35.33.30.39
01/12/24 13:23:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
17341602_1447000028472521022.p7m
Autoridad Certificadora:
AUTORIDAD CERTIFICADORA
Firmante(s): 2

FIRMANTE					
Nombre:	CARLOS VIVEROS TIBURCIO		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No. serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.35.30.35.38.37.35.33.30.39		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/21 04:33:27 - 13/10/21 23:33:27		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256				
Cadena de firma:	41 b7 43 5b be ae 1d 9b 2f 1b 83 38 4f 78 01 5f 79 53 f3 cd 24 a3 d2 23 e9 7a 2d 99 00 0d 84 36 cf 03 49 5b 5b cb 87 c1 25 0c 09 12 cd 6d cb 61 65 a9 7d 8d c9 cb 53 3b 60 39 67 d8 53 69 43 6d 48 c0 76 fd 2e 1f 24 45 67 89 b8 bf 70 45 11 2a 76 56 d4 3a 56 da 16 ed 4a 06 46 a0 c5 0d a7 7b ff 56 4d d9 9a e3 99 1e 39 67 b5 19 35 85 9b df a2 e9 21 b3 da 21 a1 3f 8f fd fc ee 8c b4 fc 4e 21 71 51 a4 9b d7 2a 7a 4b a8 81 58 0b c8 d4 e7 ca f9 c1 ef 51 6f b8 4a a6 bf f0 83 40 ff 19 0b 5d a6 53 66 3a e5 07 ee 73 b9 52 06 c9 c7 80 0f a9 de 99 37 54 b3 d8 67 86 40 3b 90 05 cf 80 6a e6 75 bc d5 61 4c f1 31 53 97 55 a0 be 28 d7 71 d8 2e ca 3e 47 0e fd cc 96 e4 fe fa 92 a3 83 03 c0 42 47 28 be 7e ec 13 ad 67 ad ec b5 b4 84 8a 53 86 28 69 04 6b 65 ab 18 79 dc e8 09 f6 85 59				
OCSP					
Fecha: (UTC / CDMX)	14/10/21 04:33:57 - 13/10/21 23:33:57				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP SAT				
Emisor del respondedor:	AUTORIDAD CERTIFICADORA				
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.38.38.38.38.38.30.30.30.30.33.39				
TSP					
Fecha : (UTC / CDMX)	14/10/21 04:33:28 - 13/10/21 23:33:28				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	75414451				
Datos estampillados:	HzRkGgpUcqGzb9QEmsvQTtAK8+=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MIGUEL ARROYO HERRERA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.a9.67	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/21 04:43:16 - 13/10/21 23:43:16	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	70 1f 51 a1 23 3a 2a 0a 5e 05 5f 47 78 0b 8f 46 92 1d 48 d6 bb 45 90 47 c6 ad 32 87 10 20 4d 32 ff 37 b9 3c f4 55 33 4d 1f 9a e9 2c 70 a2 66 3c 1d a1 c8 6c 00 6d b4 e5 af e9 1c e9 14 b4 c7 6f 8d 7a 64 44 64 96 c9 4b bb a5 f8 a9 0c a7 67 9d 9a 02 b5 2b 53 b9 37 98 7b 3d cf 34 59 5b 88 19 6d f5 72 57 57 d9 19 24 cd c3 9c 96 19 66 c3 94 c4 6f 8c b1 ff 76 14 5f 90 31 4d e1 57 ef 3c 74 96 48 b3 ec 3d bb 34 4d 6d 4e e9 14 7a 49 83 e3 a7 f4 e9 af 37 bf 42 e4 04 73 db 1d f7 2e 39 e1 e8 c9 0b a1 55 5f ee 43 e8 f6 e6 d5 f9 2b ac 61 e8 82 93 d2 e0 d5 99 83 90 de d5 c5 81 5f a5 6b 02 4d 77 47 0b 96 71 34 cc 57 0c 2e 2b a8 83 f8 33 a0 cf 55 65 23 a6 93 56 54 94 ca 0c 0f c9 67 51 4e 55 e3 c2 a5 ad 44 6d b8 d3 56 cd 1e 24 bc d9 74 ce ce de e1 80 d5 03 17 f0 27 1d 86 7d db			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	14/10/21 04:43:16 - 13/10/21 23:43:16			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	14/10/21 04:43:16 - 13/10/21 23:43:16			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	75415766			
Datos estampillados:	K+3a9Zs2pcX8OuFKLSA4RRKOJw=			