



Principal 64/2021

# Amparo indirecto

## 64/2021

En ocho de octubre de dos mil veintiuno, se da cuenta con dos escritos, registrados con los folios 14071 y 14072, recibidos el siete del mes y año en curso. Conste.

Ciudad de México, a ocho de octubre de dos mil veintiuno.

Vistos los escritos de cuenta signados por **Sergio López Ortega**, albacea de la tercera interesada sucesión a bienes de **María Guadalupe Ortega Rodríguez**, también conocida como **María Guadalupe Ortega Rodríguez de López**, personalidad que tiene reconocida en autos, mediante los cuales señala que interpone **incidentes de objeción de falsedad de documentos**.

Por cuanto hace al señalamiento del domicilio para oír y recibir notificaciones, el correo electrónico que refiere y las personas que autoriza para los mismos efectos, dígase que debe estarse a lo ordenado en proveído de cuatro de junio del año en curso.

Respecto del ocurso con folio **14071**, formula incidente de objeción de falsedad y dice iniciarlo por los siguientes documentos:

- 1) La constancia expedida por el Notario auxiliar número tres de Tehuacán, Puebla, **Fabio Arturo Francisco Beltrán Carriles**, de tres de noviembre de dos mil veinte.
- 2) La documental consistente en la ratificación de firmas de siete de julio de dos mil diez, llevada a cabo en el local del Juzgado Vigésimo Segundo de Paz Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal (hoy Ciudad de México), ante la presencia del juez y secretario adscritos a éste, respecto de las signaturas contenidas en el contrato de compraventa de dos de julio de dos mil diez, celebrado entre **María Guadalupe Ortega**

Rodríguez de López (como vendedora) y Humberto López Ortega (como comprador) en relación a la casa número noventa de Recursos Hidráulicos y terreno en que está construida que es lote cinco, manzana nueve de la colonia Cuatro Arboles, en Ixtacalco, Distrito Federal, ahora Ciudad de México.

En este momento nos ocuparemos exclusivamente de la objeción que se realiza en el inciso **1)**, referente a la constancia expedida por el Notario auxiliar número tres de Tehuacán, Puebla, **Fabio Arturo Francisco Beltrán Carriles**, de tres de noviembre de dos mil veinte – **tal objeción la realiza dentro del incidente de objeción de falsedad de documentos que ya se encuentra en trámite-**.

Ahora bien, el artículo 57 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a Ley de Amparo, dispone el desechamiento de los incidentes notoriamente improcedentes, dicho numeral prescribe lo siguiente:

**“Artículo 57.** Los tribunales no admitirán nunca incidentes, recursos o promociones notoriamente maliciosos o improcedentes. Los desecharán de plano, sin necesidad de mandarlos hacer saber a las otras partes, ni dar traslado, ni formar artículo.”

Por su parte, los incidentes de objeción de falsedad de documentos se encuentran regulados por el artículo 122 de la Ley de Amparo, que dispone:

**“Artículo 122.** Si al presentarse un documento por una de las partes otra de ellas lo objetare de falso en la audiencia constitucional, el órgano jurisdiccional la suspenderá para continuarla dentro de los diez días siguientes; en la reanudación de la audiencia se **presentarán las pruebas relativas a la autenticidad del documento.** En este caso, si se trata de las pruebas testimonial, pericial o de inspección judicial se estará a lo dispuesto por el artículo 119 de esta Ley, con excepción del plazo de ofrecimiento que será de tres días contados a partir del siguiente al de la fecha de suspensión de la audiencia.”

De dicho numeral se advierte que los documentos susceptibles de ser objetados de falsos son aquellos que las partes presenten en el juicio de amparo indirecto con el propósito de acreditar, directa o indirectamente, la existencia o inexistencia



## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

**Amparo  
indirecto  
64/2021**

del acto reclamado, su constitucionalidad o inconstitucionalidad, o la improcedencia del juicio; ya que pueden tener influencia en el sentido de la sentencia correspondiente.

En la demanda que dio origen al presente juicio de amparo, el quejoso señala como acto reclamado la falta de llamamiento al juicio sucesorio testamentario a bienes de **María Guadalupe Ortega Rodríguez**, expediente **2150/2016**, del índice del Juzgado Trigésimo Noveno de lo Familiar del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, así como el posible otorgamiento de escritura y adjudicación, respecto del inmueble ubicado en la casa **90** de la calle **Recurso Hidráulicos** y terreno en que está construida, que es el lote **5**, manzana **9**, colonia **Cuatro Árboles**, en **Ixtacalco**, en esta ciudad, a razón de la partición de bienes que refiere en el citado juicio de origen.

Ante ello, el quejoso ofreció sus pruebas para acreditar su interés jurídico en el presente juicio de amparo; y por **auto de cuatro de junio del año en curso, se inició un incidente de objeción de falsedad de documentos** en relación a la copia certificada de la escritura pública de compraventa **16,159**, de doce de julio de dos mil diez, pasada ante la fe del Notario Público **3**, del **Distrito Judicial de Tehuacán, Estado de Puebla**, que como comprador celebró el hoy quejoso con **María Guadalupe Ortega Rodríguez de López**.

Así las cosas, se tiene que al estarse tramitando un incidente de objeción de falsedad de documentos, las partes tienen la oportunidad de ofrecer las pruebas y contrapruebas relativas a la falsedad o autenticidad del documento objetado; es decir, el objetante aquí tercero interesado está obligado a demostrar que el documento mismo es falso, es decir, que en su caso fue suscrito por persona distinta a quien se dice que lo otorgó, o que los sellos que contiene no son auténticos o, incluso, que el papel utilizado para su elaboración, no lo es, etcétera. Lo anterior, porque la finalidad del incidente es desvirtuar la

ARACELI GARCIA CUARTO  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.22.0  
09/09/23 21:06:36

3"276L66"910277

autenticidad de la prueba documental ofrecida por el impetrante de amparo; en esas condiciones se considera que intentar un nuevo incidente de objeción de falsedad de documentos es insidioso, ya que para darle trámite se tendría que resolver ese incidente inicial, cuya resolución tiene que dictarse en el fallo final.

Pues el hecho de tramitar diverso incidente de objeción de falsedad de documentos dentro de otro incidente de la misma naturaleza, respecto de las pruebas aportadas conforme a los intereses de las partes, trae como consecuencia entorpecer la secuela del juicio, en el caso se abriría la puerta a una cadena de diversos incidentes que impedirían la secuela procesal.

Sirve de apoyo en lo conducente la tesis IV.3o.C.2 C, del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Cuarto Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de la novena época, tomo XVI, agosto de 2002, materia civil, página 1342, de rubro y contenido siguiente:

**“PERSONALIDAD, INCIDENTE DE FALTA DE. LA POSIBILIDAD DE SUBSANARLA EXHIBIENDO EL MEDIO DE PRUEBA RELATIVO, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1126 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, NO FACULTA AL INCIDENTISTA PARA PROMOVER NUEVO INCIDENTE, CON LA FINALIDAD DE OBJETAR EL REFERIDO MEDIO. No obstante que el artículo [1126 del Código de Comercio](#), de acuerdo con su reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y seis, prevé la posibilidad de que el Juez conceda un término a las partes para que subsanen las irregularidades que se presenten en su personalidad, ello no significa que si durante la sustanciación de un incidente de falta de personalidad se ofrece un medio de prueba con el fin de corregir las mismas, pueda promoverse un nuevo incidente de esa misma naturaleza objetando el referido medio de prueba, pues la reforma al mencionado artículo, de conformidad con su exposición de motivos, persigue como objetivo evitar que por una cuestión de forma el juzgador no entre a la solución del fondo del juicio principal; de ahí que sea contrario a dicha teleología, el promover un nuevo incidente dentro de otro y con los mismos fines, pues esto abriría la posibilidad de una cadena interminable de incidencias, que impediría que el proceso cumpliera con su naturaleza de resolver la controversia planteada, con**





**Amparo  
indirecto  
64/2021**

**la mayor economía de tiempo, energías y costo.** Por lo que, en todo caso, la objeción a la prueba de que se trate debe hacerse en el mismo procedimiento en el que se ofreció, al encontrarse vinculada directamente con la litis de personalidad materia del incidente, ya sea mediante la expresión de alegatos en la audiencia respectiva, o bien, recurriendo la interlocutoria que en su caso se dicte.

Es de importancia señalar que para desvirtuar el valor probatorio de un documento, no siempre es necesario hacer valer un incidente de falsedad, pues si dichas pruebas forman parte de la litis, las contrapruebas las pueden ofrecer en el mismo procedimiento; es decir, en el procedimiento principal o en el de objeción en trámite, según sea el caso.

En consecuencia, con apoyo en el numeral 57 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia, **se desecha de plano dicho incidente, específicamente respecto del inciso 1).**

Sirve de apoyo, por analogía la tesis XXXIV/2014, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 3, febrero de 2014, tomo I, página 665, que dice:

**“INCIDENTES, RECURSOS O PROMOCIONES NOTORIAMENTE MALICIOSOS O IMPROCEDENTES. SU CONNOTACIÓN.** El artículo 57 del Código Federal de Procedimientos Civiles prevé que los tribunales no admitirán nunca incidentes, recursos o promociones notoriamente maliciosos o improcedentes, y que los desecharán de plano, sin necesidad de mandarlos hacer saber a las otras partes, ni dar traslado ni formar artículo. Al respecto, la malicia en las promociones se presenta cuando en ellas se identifica la mala fe del promovente, por ejemplo, cuando busca retardar la ejecución de alguna resolución o evitar que una decisión judicial se materialice; por su parte, la notoria improcedencia se configura cuando de la simple lectura de la promoción se advierte en forma patente y absolutamente clara la certeza y plena convicción de que la admisión o acogimiento de lo pedido no dará lugar a una decisión diferente de la que pueda tomarse desde luego; de manera que lo que el citado artículo trata de evitar es la tramitación de promociones que resulten ociosas o intrascendentes, ya sea porque tengan un evidente propósito dilatorio, o porque se formulen peticiones infundadas por no concurrir los presupuestos de hecho o de derecho que las justifiquen pues, en esas circunstancias, no

ARACELI GARCIA CUARTO  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.22.0e  
09/09/23 21:06:36ARACELI GARCIA CUARTO  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.22.0e  
09/09/23 21:06:36ARACELI GARCIA CUARTO  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.22.0e  
09/09/23 21:06:36



**Amparo  
indirecto  
64/2021**

1) La constancia expedida por el Notario auxiliar número tres de Tehuacán, Puebla, **Fabio Arturo Francisco Beltrán Carriles**, de tres de noviembre de dos mil veinte.

**Dicho incidente se desecha de plano.**

Esto es así, ya que aun y cuando la citada constancia expedida por el notario auxiliar número tres de Tehuacán, Puebla, **Fabio Arturo Francisco Beltrán Carriles**, de tres de noviembre de dos mil veinte, fue ofrecida como prueba por el quejoso tanto en el cuaderno principal y en un primer incidente de objeción de falsedad de documento (el cual se encuentra en trámite), la misma presenta total vinculación con la escritura pública de compraventa **16,159**, de doce de julio de dos mil diez, pasada ante la fe del Notario Público **3**, del **Distrito Judicial de Tehuacán, Estado de Puebla**, que como comprador celebró el hoy quejoso con **María Guadalupe Ortega Rodríguez de López** (baste decir que tal instrumento notarial es materia de la multicitada primera objeción en trámite), además que los motivos de objeción son los mismos que los expuestos en el incidente previamente desechado en este proveído.

De manera que intentar otro incidente de objeción de falsedad de documento resulta insidioso, porque en este caso la documental consistente en la constancia expedida por el Notario auxiliar número tres de Tehuacán, Puebla, **Fabio Arturo Francisco Beltrán Carriles**, de tres de noviembre de dos mil veinte, ha sido presentada por el quejoso para acreditar la veracidad de su prueba objetada y no podrá desvincularse en sus efectos, del instrumento notarial en el que consta un contrato de compraventa y que ya está objetado de falso, y será en la sentencia definitiva en que se realizará el estudio de la cuestión de objeción y la litis constitucional.



En consecuencia, el incidente en comento, con fundamento en los artículos 122 de la Ley de Amparo y 57 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia, **se desecha de plano.**

Lo proveyó y firma Elizabeth Vargas Lira, Juez Primero de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, con la secretaria Araceli García Cuarto, que da fe.

ARACELI GARCIA CUARTO  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.22.0a  
09/09/23 21:06:36





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:  
17179967\_0012000027646691027.p7m  
Autoridad Certificadora:  
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal  
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ARACELI GARCIA CUARTO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.22.0e	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/10/21 04:28:46 - 09/10/21 23:28:46	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	33 e5 b9 39 4c 4f 07 9a 41 86 77 4f 84 fd d4 9f a5 d2 b4 d0 f6 06 e6 b9 b7 9f 63 9f 6c fa 64 c4 94 0a 55 be 71 2c bb c3 5d b6 b6 0d 44 f2 ff 0c a5 06 4e bb 98 a2 fe 00 4e 09 1d b0 2a 69 ce cd 99 42 3b 3f a1 b6 60 b8 0c 5f be 0b 33 c1 6a c6 56 12 ca 7e 22 66 6a 9c 34 7d 9b 87 59 e4 bc ea 0c d2 02 c3 83 a5 e3 58 34 c8 aa af 4b df ef 78 87 d3 18 82 7c 94 b6 4d 23 35 4b c7 44 78 c4 f0 c6 7a ba 76 b8 17 3e ef f7 20 18 17 d4 d3 dc 67 23 e2 06 e9 b4 23 ab 1f 68 d3 17 0d be 45 c6 56 ca 83 4b 14 a4 55 2b a0 1f 30 a0 49 90 a5 f8 b3 83 8e 4c 28 24 bd 46 84 5b 70 64 5f 38 d9 8d 21 b7 4a 99 2b d7 78 6f 15 d3 6f 0d 46 5c c5 61 b7 6e 49 75 d3 4f 9d 73 6a 99 68 cf 4a 3c 8f f2 39 c5 9b ed fb 96 42 8c bc 85 87 6f 5c 0d 8f af ea 0a 96 d0 bb b6 25 59 56 87 78 e9 ea 27 03 b0 09			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	10/10/21 04:28:46 - 09/10/21 23:28:46			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	10/10/21 04:28:46 - 09/10/21 23:28:46			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	74864510			
Datos estampillados:	LaWrYE04N42DNCf8GMAMiRhVZLQ=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ELIZABETH VARGAS LIRA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.16.46	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	11/10/21 01:03:30 - 10/10/21 20:03:30	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	02 c8 6b 16 53 64 69 82 d7 a6 2a 28 43 0b 37 32 56 77 7f 11 7e 7c 7e 06 37 c9 f2 ee 48 93 59 a4 da fe 0a f9 51 2a 69 57 2b e0 8d 78 3c 58 37 89 90 7a 80 36 8d 62 25 52 14 cc 6a 6c fb f5 de d3 10 7c 9c 40 b0 c0 59 6a dc bc 54 fc cb e8 a6 05 be f6 7f 12 19 02 29 bf c9 20 d4 fa 6e 16 65 ab 76 a6 92 f1 1d 17 cf 10 42 32 59 88 d6 c7 58 af 92 80 18 df 2f 5d fd c5 f3 67 2f 37 f0 fb 1e ae 08 78 14 61 29 71 1a ba 3a 93 0d 5d 66 22 34 0e 9b 76 a4 50 4c 12 20 e8 f6 2f a6 c8 19 09 3e 8b 3e b0 0d b7 a9 e3 4c 3f e0 32 fe f9 f9 2e 6b 4c 9d 83 37 41 87 15 7c 27 25 46 9d 82 8c f6 3d 0f 55 2e 58 f4 5d b4 b2 48 78 14 cf 58 8e 95 72 dd 1f f7 53 2c c7 9b aa 3e 54 8a 51 a6 27 81 11 3f 42 27 e0 d6 6a 8d e2 11 29 cf 23 25 f5 dc 9f 89 b8 f8 ac c4 0d 68 ea a5 1b 9a e0 ff e3 d8 88 1b			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	11/10/21 01:03:31 - 10/10/21 20:03:31			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	11/10/21 01:03:30 - 10/10/21 20:03:30			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	74876938			
Datos estampillados:	iGak9eGtc7ei6CiYCiNvPgsc22Q=			